

Waar Staat Gemeente Losser.

Resultaten inwonerpeiling 2024

Colofon:

Burgerpeiling Waar Staat Je Gemeente

Tekst: A. Fokkens & N. Camfferman

Uitgave: Kennispunt Twente, januari 2025

Opdracht: Gemeente Losser

© 2025, Kennispunt Twente, Enschede. Auteursrechten voorbehouden. Overname van dit rapport (of gedeelten daarvan) is toegestaan, mits de bron wordt vermeld.

Inhoud

Samenvatting	5
Inleiding	8
1.1 Aanleiding	9
1.2 Uitvoering van het onderzoek	9
1.3 Leeswijzer	10
Deelnemers	12
2.1 Achtergrondgegevens	13
Algemene waardering gemeente Losser	15
3.1 Functioneren gemeente Losser	16
Woon- en leefomgeving	18
4.1 Waardering voor de buurt	19
4.2 Omgang met buurtbewoners	20
4.3 Veiligheid in de buurt	22
4.4 Onderhoud van de buurt	25
4.5 Leefbaarheid in de buurt	26
4.6 Betrokkenheid van de gemeente bij de buurt	27
4.7 Inzet voor de buurt	28
4.8 Tevredenheid met voorzieningen	29
4.9 Onmeunig mooi in Losser	31
4.10 Invloed op waardering zorg voor woon- en leefomgeving	32
Relatie inwoner-gemeente	34
5.1 Vertrouwen in de gemeente	35
5.2 Houding van de gemeente	36
5.3 Samenwerking tussen de gemeente en inwoners	38
Gemeentelijke dienstverlening	40
6.1 Contact met de gemeente	41
6.2 Waardering voor de dienstverlening	43
6.3 Communicatie en voorlichting	48
6.4 Verbeteren van de dienstverlening	50
Welzijn en zorg	51
7.1 Algemene waardering	52
7.2 Sport en bewegen	53

7.3 Belemmeringen om mee te doen.....	54
7.4 Sociale contacten	57
7.5 Veerkracht	58
7.6 Maatschappelijke betrokkenheid.....	59
7.7 Mantelzorg	62
7.8 Waardering inspanning gemeente voor kwetsbare mensen	63
7.9 Invloed op tevredenheid met leven en vertrouwen in de toekomst.....	64
Afsluiting.....	66
8.1 Totale waardering gemeente.....	67
Bijlagen.....	68
Bijlage 1: Vergelijking met andere gemeenten.....	69

Samenvatting

Aanleiding

Eind 2024 is de inwonerpeiling Waar Staat je Gemeente (WSJG) uitgevoerd onder inwoners van Losser, door Kennispunt Twente. De peiling is een landelijk onderzoek van de VNG over vier maatschappelijke thema's: woon- en leefklimaat, relaties tussen inwoners en gemeente, gemeentelijke dienstverlening en welzijn en zorg. Via brieven, de huis-aan huis en social media zijn inwoners uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek.

Deelnemers

In totaal hebben 592 inwoners van gemeente Losser de vragenlijst compleet ingevuld. Bijna de helft van de deelnemers is 65 jaar of ouder. Aan het onderzoek hebben meer mannen dan vrouwen meegedaan. Naar verhouding zijn inwoners uit Overdinkel ondervertegenwoordigd en inwoners uit Losser oververtegenwoordigd.

Algemene waardering

Voor elk maatschappelijk thema uit de vragenlijst wordt gevraagd aan deelnemers een waardering te geven door middel van rapportcijfers. Alle thema's scoren gemiddeld tussen een 6,2 en 6,9. In vergelijking met 2022 zijn alle gemiddelde rapportcijfers in meer of mindere mate toegenomen. Gemiddeld geven deelnemers de moeite die de gemeente neemt voor haar inwoners een 6,7.

Woon- en leefomgeving

Inwoners geven het prettig wonen in de eigen buurt gemiddeld een 8,1. De zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving waarderen zij gemiddeld met een 6,7. De meeste deelnemers voelen zich thuis in de buurt (86%) en zullen er niet zo snel weggaan (76%). Ruim drie kwart van de deelnemers vindt dat buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan en dat buurtbewoners voor elkaar klaar staan. Meer dan de helft van de deelnemers voelt zich betrokken bij alle of de meeste buurtbewoners.

Verreweg de grootste groep deelnemers voelt zich (bijna) altijd veilig in de buurt (85%). Ook wordt er door de meeste deelnemers (bijna) geen of weinig overlast ervaren van buurtbewoners (70%), een kleinere groep ervaart (heel) veel overlast van buurtbewoners (13%). Bijna een kwart van de mensen heeft (heel) vaak te maken met onveilige verkeerssituaties in de buurt (24%), voor de grootste groep komt dit (bijna) niet voor (44%).

Met betrekking tot het onderhoud in de buurt zijn deelnemers het meest tevreden over dat er (bijna) geen spullen kapot zijn (67%). Een ruime meerderheid geeft aan de buurt als netjes en schoon te ervaren (59%). Over het onderhoud van groen in de buurt (46%) en begaanbaarheid van straten en stoepen (49%) ligt de tevredenheid wat lager. Voor bijna de helft van de deelnemers zijn er genoeg parkeerplaatsen in de buurt, terwijl dit volgens een derde niet het geval is. Respondenten zijn tevreden over de hoeveelheid groen in de buurt (78%). Bijna de helft geeft aan qua ontwikkeling van de buurt geen voor- of achteruitgang op te merken (48%). Over betrokkenheid van de gemeente over plannen in de buurt is

ongeveer een derde neutraal, waar een kwart aangeeft minder tevreden te zijn. Een andere grote groep geeft steeds aan dit niet te weten (26%-33%).

Deelnemers zijn het meest tevreden over (gezondheids-)zorgvoorzieningen, sportvoorzieningen en winkels voor dagelijkse boodschappen. Deelnemers zijn het (helemaal) eens met de stelling dat het in Losser onmeunig mooi wonen is (84%).

Relatie tussen inwoners en gemeente

Een derde van de deelnemers geeft aan (heel) veel vertrouwen te hebben in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd, nog eens ruim een derde staat hier neutraal in. Over de houding van de gemeente ten opzichte van inwoners is een kwart tevreden over dat de gemeente doet wat ze zegt. De grootste groep staat hier neutraal in (41%). De meeste mensen geven ook aan neutraal te zijn over flexibiliteit van de gemeente (41%) en zorg voor naleven van regels door inwoners (41%). De grootste groep is ook neutraal over responsiviteit van de gemeente, dus dat ze luistert naar inwoners (40%) en inwoners laat meedenken (34%). Over het laten meedenken is ook een grote groep tevreden (30%). Respondenten geven de wijze waarop de gemeente inwoners en organisaties betreft in beleidsvorming gemiddeld een 6,2.

Gemeentelijke dienstverlening

Bijna twee derde van de deelnemers heeft het afgelopen jaar contact gehad met de gemeente, vooral via de website of app (30%). De deelnemers hebben het meeste contact gehad over reizen en vervoer (36%) en over wonen en de buurt (32%). De algemene dienstverlening wordt gemiddeld gewaardeerd met een 6,6. Voor digitale dienstverlening is dit gemiddeld een 6,7. Ruim een kwart geeft aan niet te weten of dienstverlening is verbeterd in de afgelopen twee jaar, terwijl de grootste groep hier neutraal in staat (44%). Deelnemers zijn het meest tevreden over het gemak waarmee een aanvraag gedaan kan worden of een probleem kan worden voorgelegd (70%).

Gemiddeld geven deelnemers de communicatie van de gemeente een 6,6. Ze geven aan tevreden te zijn over het gemak om informatie te vinden (62%) en duidelijk taalgebruik (57%). Een ruime meerderheid geeft aan geen voorkeur te hebben voor tutoyeren of voutsvoyeren.

Welzijn en zorg

Deelnemers geven aan tevreden te zijn met het leven in algemene zin, ze geven daarvoor gemiddeld een 8,0. De eigen gezondheid krijgt gemiddeld een 7,7. Twee derde van de deelnemers sport of beweegt actief meerdere keren per week. Een kleine groep deelnemers voelt zich in het dagelijks leven belemmerd door algemene lichamelijke gezondheid (8%) en fysiek functioneren (9%). Verreweg de meeste respondenten geven aan voldoende contact te hebben met andere mensen (84%) en zich (bijna) nooit eenzaam te voelen (76%). Het grootste deel van deelnemers geeft aan veerkrachtig te zijn (65%-78%) en heeft vertrouwen in de toekomst (61%).

Bijna twee derde van de deelnemers geeft aan actief te zijn geweest in een vereniging de afgelopen 12 maanden, waarvan de sportvereniging het vaakst (41%). Deelnemers hebben

zich daarnaast het vaakst ingezet voor zorg aan een familielid, vriend of kennis (30%), van deze groep voelt een klein percentage zich hierdoor binnen dagelijkse activiteiten (heel) vaak belemmerd (6%). Bijna een kwart geeft aan vrijwilligerswerk te hebben gedaan in de afgelopen 12 maanden, en bijna een derde geeft dit zeker te willen (blijven) doen in de toekomst. Indien ze zelf hulp nodig hebben, kan een kwart van de mensen terugvallen op familie en een ruime meerderheid kan ook terugvallen op vrienden of kennissen. Tot slot geven deelnemers gemiddeld een 6,9 voor inspanningen van de gemeente om kwetsbaren mee te laten doen in de samenleving.



1.

Inleiding.

1.1 Aanleiding

In 2024 is de burgerpeiling Waar Staat Je Gemeente (WSJG) weer afgenomen onder de inwoners van gemeente Losser. De peiling is een landelijk onderzoek waarmee gemeenten kunnen uitvragen wat de mening is van de inwoners omtrent vier maatschappelijke thema's. De resultaten worden gebruikt om de effecten van de dienstverleningsvisie en het uitvoeringsprogramma in beeld te brengen. Dit onderzoek is, net als in 2022, uitgevoerd door Kennispunt Twente.

In de periode van 20 november tot en met 15 december konden inwoners van Losser de vragenlijst invullen. Een deel van de inwoners van gemeente Losser heeft een brief ontvangen met een uitnodiging om deel te nemen aan het onderzoek. Daarnaast is de vragenlijst verspreid via sociale media kanalen van de gemeente, het gemeentenieuws en de huis-aan-huis.

De volgende thema's zijn in de vragenlijst aan bod gekomen:

- Woon- en leefklimaat
- Relatie tussen inwoners en gemeente
- Gemeentelijke dienstverlening
- Welzijn en zorg

De vragenlijst 'Waar Staat Je Gemeente' is een landelijk vastgestelde vragenlijst van VNG Realisatie, het data-instituut van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG).

1.2 Uitvoering van het onderzoek

Kennispunt Twente

Dit onderzoek is uitgevoerd door Kennispunt Twente. Dit is een overheidsgerelateerd onderzoeksbureau zonder winstoogmerk en is gericht op het versterken van de Twentse samenleving door het leveren van data, inzicht en kennis. Hoewel het onderzoeksproces met input van gemeente Losser wordt vormgegeven, voert Kennispunt Twente dit onderzoek vanuit eigen onafhankelijkheid en expertise uit.

Verspreiding

De peiling is verstuurd door middel van schriftelijke uitnodigingen. Uit de BRP zijn door de gemeente Losser willekeurig 2000 adressen geselecteerd en deze inwoners hebben een brief ontvangen met de uitnodiging. Via een QR-code of een link naar de website konden zij de vragenlijst online invullen. Aanvullend zijn er mensen geworven via andere kanalen. Er is een advertentie in de huis-aan-huis geplaatst met een QR-code om de vragenlijst in te vullen. Daarnaast zijn er oproepen geplaatst op het Facebook kanaal van de gemeente Losser met een open link naar de online vragenlijst.

Aan de vragenlijst is een vraag toegevoegd of deelnemers vaker willen deelnemen aan onderzoeken van de gemeente Losser. Zij konden hier hun e-mailadres achterlaten en gaven daarmee toestemming dat hun e-mailadres werd gedeeld met de gemeente Losser.

Respons

In totaal hebben 592 inwoners van de gemeente Losser deelgenomen aan het onderzoek. Zij hadden de vragenlijst compleet ingevuld.

Representativiteit & weging

Wat aantallen betreft kunnen we spreken van een representatieve vertegenwoordiging van inwoners uit gemeente Losser in dit onderzoek. Tegelijkertijd zijn resultaten uit dergelijke onderzoeken niet zonder meer te vertalen naar de gehele bevolking. Deelname is te allen tijde vrijwillig, waardoor deelnemers mogelijk sterker betrokken zijn bij de gemeente dan de gemiddelde inwoner. Ook zijn er groepen die per definitie in dit type onderzoek minder goed vertegenwoordigd zijn, zoals mensen met leesniveau BI of lager die moeite hebben met dergelijke lange vragenlijsten.

In dit onderzoek zien we ook een oververtegenwoordiging van oudere deelnemers (65 jaar en ouder) en een ondervertegenwoordiging van jongere deelnemers (30 jaar en jonger). De resultaten van dit jaar zijn conform WSJG en VNG Realisatie standaard gewogen naar leeftijd. Dit betekent dat de leeftijdscategorieën van de deelnemers worden vergeleken met de totale populatie van gemeente Losser en aan de hand daarvan een bepaald gewicht meekrijgen in de uiteindelijke resultaten. Hierdoor wordt gepoogd de verschillen in uitkomsten door over- en ondervertegenwoordiging in leeftijd te verkleinen.

1.3 Leeswijzer

In de hoofdstukken hierna bespreken we de resultaten van het onderzoek. In hoofdstuk 2 worden de achtergrondgegevens van de deelnemers beschreven. Vanaf hoofdstuk 3 volgen de resultaten op de vier inhoudelijke thema's. Hoofdstuk 3 geeft een overzicht van de algehele waardering per thema en gemeentelijke taak in gemiddelde rapportcijfers. In hoofdstuk 4 wordt de woon- en leefomgeving besproken. In hoofdstuk 5 komt de relatie tussen inwoners en de gemeente aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de gemeentelijke dienstverlening en in hoofdstuk 7 staat welzijn en zorg centraal. Tot slot zal in hoofdstuk 8 worden afgesloten met een algehele conclusie.

Er wordt waar mogelijk een vergelijking gemaakt tussen de resultaten uit 2024 en de eerdere peiling uit 2022. Ook wordt er waar mogelijk een vergelijking gemaakt tussen antwoorden op basis van kernen van de gemeente en leeftijdsgroepen. We toetsen deze verschillen op significantie. Wanneer een verschil statistisch significant is, betekent dit dat de kans klein is dat het verschil op toeval berust ($p < 0,05$). Als er significante verschillen zijn over de jaren, worden deze in de grafieken aangeduid met een *. In de tekst wordt het concreet benoemd wanneer een verschil significant is.

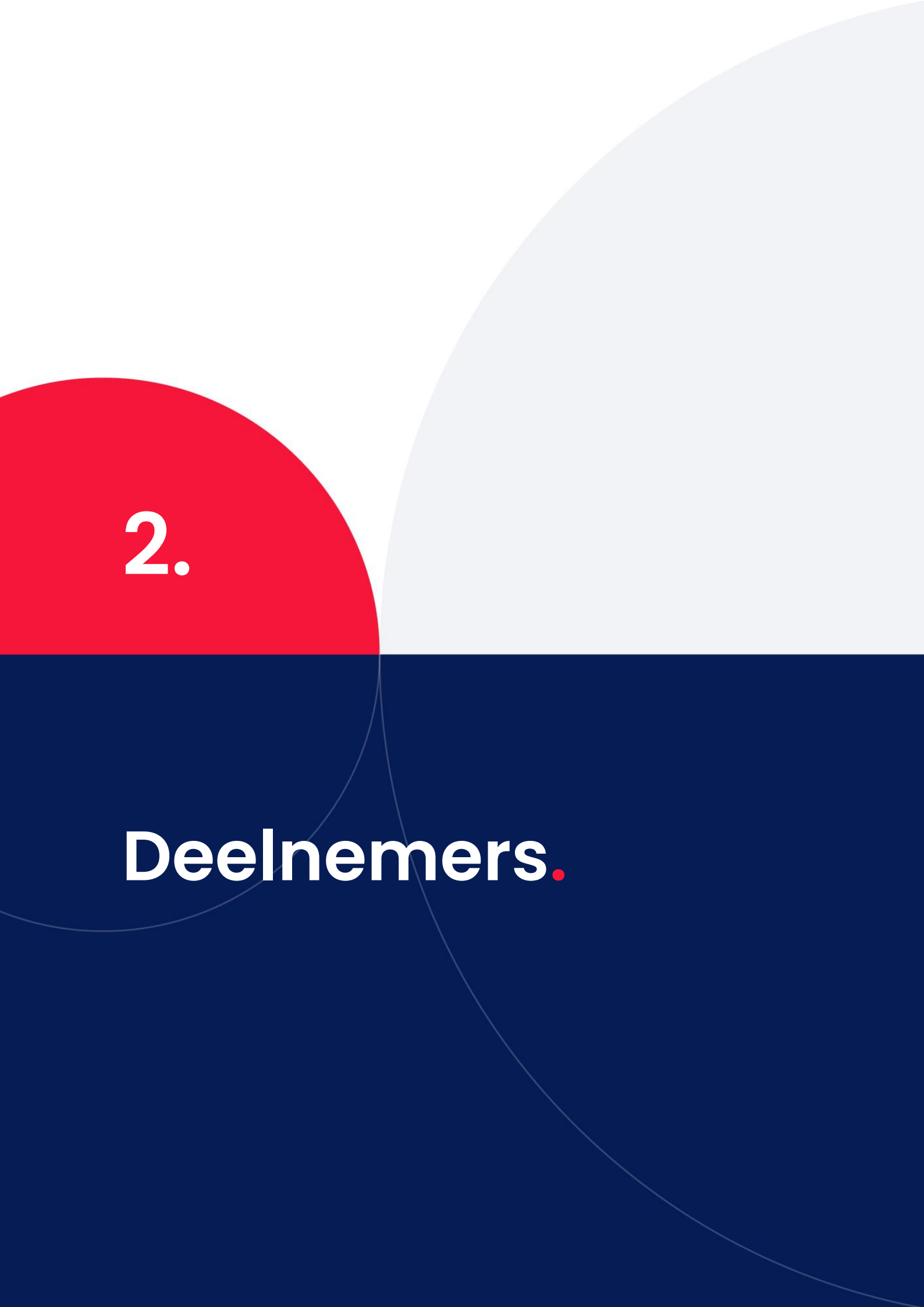
Ook wordt er waar mogelijk geanalyseerd of er samenhang is tussen verschillende onderdelen van een thema en het gemiddelde rapportcijfer dat deelnemers overkoepelend voor het thema geven. De uitkomsten van deze zogeheten regressieanalyses zijn door het rapport heen gepresenteerd in tabellen. In deze tabellen is de p-waarde weergegeven, wat aangeeft of de samenhang statistisch significant is ($p\text{-waarde} < 0,05 = \text{significant}$) en daarmee waarschijnlijk niet op toeval berust. Daarnaast is de Bèta-coëfficiënt (β) weergegeven, wat aangeeft hoe sterk een specifiek onderdeel invloed heeft op het overkoepelende rapportcijfer. Een positieve β betekent dat een hogere score op dat onderdeel bijdraagt aan een hoger rapportcijfer, terwijl een negatieve β betekent dat een hogere score leidt tot een lager rapportcijfer. Deze Bèta-coëfficiënt laat dus niet alleen de sterkte van het effect zien, maar ook de richting ervan. Hoe groter de absolute waarde van β , hoe sterker het effect.

Om resultaten meer in perspectief te kunnen plaatsen, zijn er waar mogelijk vergelijkingen met andere gemeenten gemaakt. Van 2024 zijn er via de website van [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl) geen resultaten bekend uit vergelijkbare Twentse gemeenten. Wel heeft gemeente Haaksbergen in 2023 meegedaan, deze resultaten zijn meegenomen in de vergelijking. Via de website [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl) is het ook mogelijk resultaten te zien uit 2023 van gemeenten met dezelfde grootteklasse als gemeente Losser (gemeenten met <25.000 inwoners). Deze resultaten worden ook gepresenteerd in vergelijking met de resultaten van gemeente Losser¹. Een volledig overzicht van deze vergelijkingen, is terug te vinden in bijlage 1.

In sommige van de figuren in dit rapport komen de totaalpercentages op 99 of 101 uit. Bij het afronden van percentages worden decimalen weggelaten, waardoor sommige afgeronde waarden iets hoger of lager zijn dan hun oorspronkelijke waarde. Bij het optellen kunnen deze kleine afwijkingen samen een totaal boven (of onder) de 100% veroorzaken.

Bij vragen waarbij deelnemers meerdere antwoorden konden aanvinken komt het percentage hoger dan 100 procent uit. Niet alle deelnemers hebben alle vragen ingevuld, door bepaalde routing in de vragen. Wanneer dit het geval is wordt het aantal deelnemende personen in de tekst weergegeven met (N=...).

¹ De resultaten van andere gemeenten zijn gepresenteerd op de website [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl), maar er is geen toegang tot de volledige dataset. Daarom zijn de verschillen wel gepresenteerd in dit rapport, maar niet statistisch getoetst.



2.

Deelnemers.

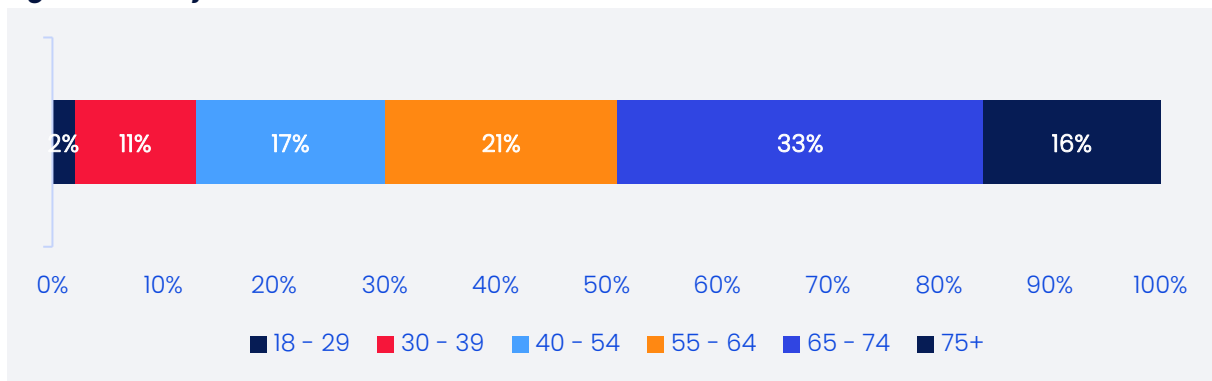
2.1 Achtergrondgegevens

In dit hoofdstuk worden de achtergrondgegevens van de deelnemers gepresenteerd. In totaal hebben 592 inwoners van de gemeente Losser deelgenomen aan het onderzoek. Zij hadden de vragenlijst compleet ingevuld. Het is belangrijk de achtergrondgegevens van de deelnemers in gedachten te houden bij de interpretatie van de resultaten.

Leeftijd

Onder de deelnemers is bijna de helft 65 jaar of ouder (49%). Een vijfde deel van de deelnemers bevindt zich in de leeftijdsgroep 55 tot en met 64 jaar (20%) en in de leeftijdsgroep 40 tot en met 54 jaar (17%). De leeftijdsgroepen 30 tot en met 39 jaar en 18 tot en met 29 jaar zijn minder breed vertegenwoordigd, respectievelijk 11% en 2%.

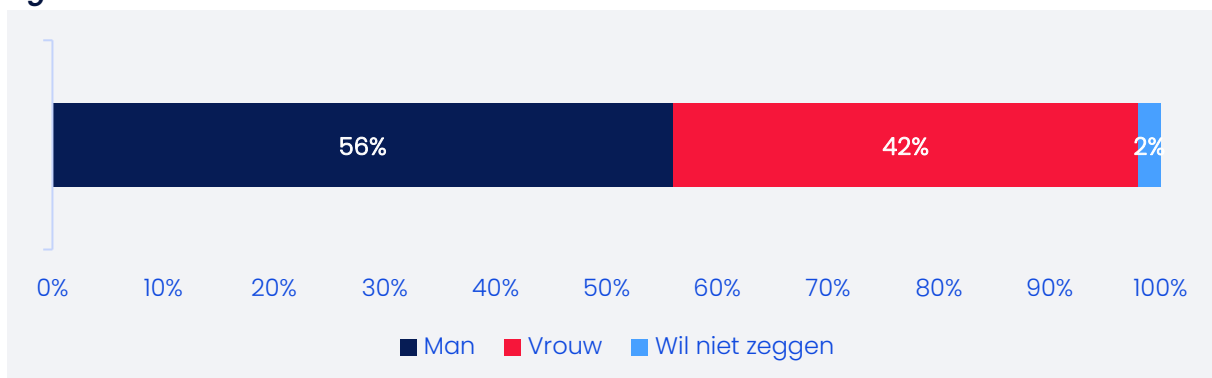
Figuur 1. Leeftijd



Gender

Onder de deelnemers zijn meer mannen (56%) dan vrouwen (42%). Een kleine groep deelnemers heeft aangegeven deze vraag niet te willen beantwoorden (2%).

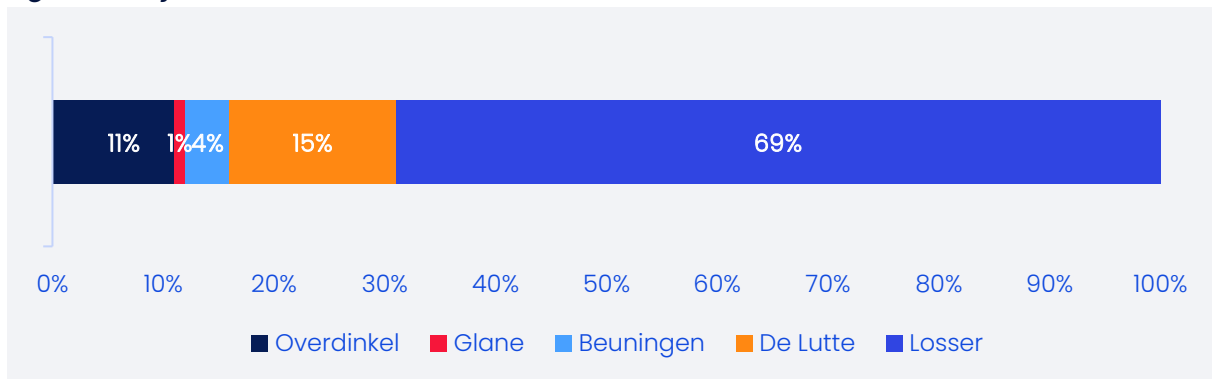
Figuur 2. Gender



Wijken

Tot slot is deelnemers gevraagd in welke kern zij wonen. Alle kernen zijn vertegenwoordigd in dit onderzoek. Vanuit Losser komt de grootse vertegenwoordiging (69%), waarmee deze kern oververtegenwoordigd is ten opzichte van de gehele populatie die in Losser woont (59%). Inwoners uit Overdinkel (11%) zijn in verhouding met de populatie (18%) minder vertegenwoordigd. Vertegenwoordiging uit De Lutte, Beuningen en Glane kennen minder afwijkingen dan voorgenoemde kernen.

Figuur 3. Wijken





3.

**Algemene
waardering
gemeente
Losser.**

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de algemene waardering van deelnemers over de verschillende gemeentelijke taken.

3.1 Functioneren gemeente Losser

Aan inwoners is voor elk thema uit dit onderzoek gevraagd een waardering te geven voor het werk van de gemeente middels een rapportcijfer tussen 1 en 10. In tabel 1 zijn gemiddelde rapportcijfers uit de vorige peiling (2022) en de huidige peiling (2024) weergegeven. Daarnaast zijn de rapportcijfers van Haaksbergen en het gemiddelde binnen dezelfde grootteklasse weergegeven.

Tabel 1. Rapportcijfers functioneren gemeente Losser

Thema	Gemeentelijke taak	Losser (2024)	Losser (2022)	Haaksbergen (2023) ²	Grootteklasse (2023) ³
Woon- en leefomgeving	Zorg voor de woon- en leefomgeving	6,7	6,6	6,5	6,8
Relatie inwoner-gemeente	Samenwerking met inwoners	6,2	6,0	5,8	6,1
Gemeentelijke dienstverlening	Communicatie en voorlichting*	6,6	6,2	6,2	6,4
	Algemene dienstverlening	6,6	6,5	6,4	6,7
	Digitale dienstverlening*	6,7	6,4	6,6	6,8
Zorg en welzijn	Inwoners laten meedoen in de maatschappij	6,9	6,7	6,3	6,6
Totale waardering (laatste vraag)	Alle inspanningen van de gemeente	6,7	6,5	6,2	6,6

² Bron: www.waarstaatjegemeente.nl

³ Bron: www.waarstaatjegemeente.nl

Gemiddeld scoren alle thema's een voldoende, met een gemiddeld rapportcijfer tussen de 6,2 en 6,9. Als we kijken naar de verschillen tussen de gemiddelde rapportcijfers uit 2022 en 2024 zijn er over het algemeen kleine verschillen te zien. Wel zijn de verschillen allemaal positief, dus de gemiddelde waardering van deelnemers uit 2024 is in meer of mindere mate hoger dan in 2022 het geval was. Hierbij zijn de rapportcijfers voor communicatie en voorlichting en digitale dienstverlening significant hoger dan in 2022.

Als we de rapportcijfers uit 2024 vergelijken met die van gemeente Haaksbergen is te zien dat de gemiddelde rapportcijfers in gemeente Haaksbergen lager zijn dan die van gemeente Losser. De gemiddelde rapportcijfers binnen dezelfde grootteklasse als gemeente Losser zijn ongeveer gelijk. Er zijn op onderdelen kleine verschillen te zien, soms iets positiever in gemeente Losser en soms iets negatiever.

In de volgende hoofdstukken van dit rapport worden de resultaten over de vier thema's – woon- en leefomgeving, de relatie tussen inwoners en gemeente, gemeentelijke dienstverlening en welzijn en zorg – verder besproken. In deze hoofdstukken is een meer volledig beeld weergegeven van hoe de deelnemers deze thema's beleven.



4.

Woon- en
leefomgeving.

Het thema woon- en leefomgeving gaat over de waardering van inwoners over de kwaliteit van hun woon- en leefomgeving, de omgang en contacten met buurtbewoners en de aanwezige voorzieningen in de buurt. Samen zeggen deze factoren veel over de aantrekkelijkheid van het leefklimaat in de kernen en buurten van de gemeente Losser.

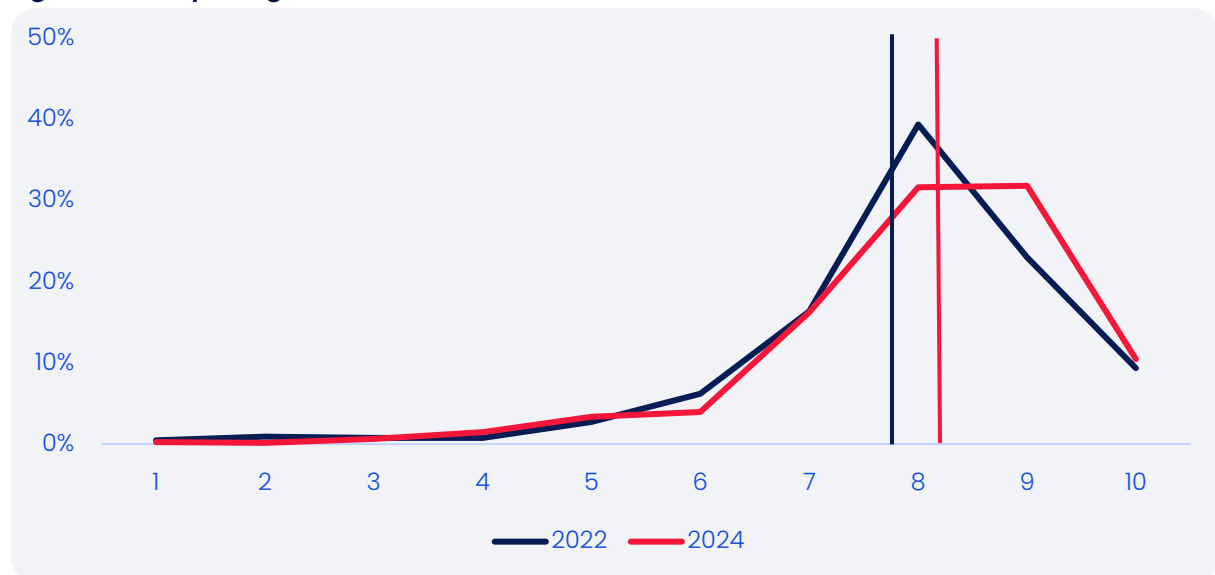
Als eerst komt de leefomgeving en de waardering hiervan aan bod in dit hoofdstuk. Daarna wordt de veiligheid en overlast in de buurt weergegeven. Tot slot wordt ingegaan op de aanwezige voorzieningen in de wijk en de ontwikkelingen die hier plaatsvinden.

4.1 Waardering voor de buurt

In de eerste vraag kon met een rapportcijfer van 1 tot en met 10 worden aangegeven hoe prettig mensen de buurt vinden om in te wonen. Gemiddeld genomen geven deelnemers hiervoor een 8,1. Door 80% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 5% geeft de leefomgeving een onvoldoende (5 of lager) en 10% geeft een 10 voor de eigen buurt.

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 7,9. Er is echter geen sprake van een significante toename.

Figuur 4. Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?



Deze resultaten zijn ook uit te splitsen naar de verschillende kernen binnen gemeente Losser. daarin zien we met name in Overdinkel/Glane een stijging van het gemiddelde cijfer. Ook geven deelnemers uit De Lutte/Beuningen, net als in 2022, gemiddeld het hoogste cijfer. Er is in geen van de gebieden sprake van een significante stijging. Er zijn ook geen significante verschillen gevonden tussen de drie gebieden in 2024.

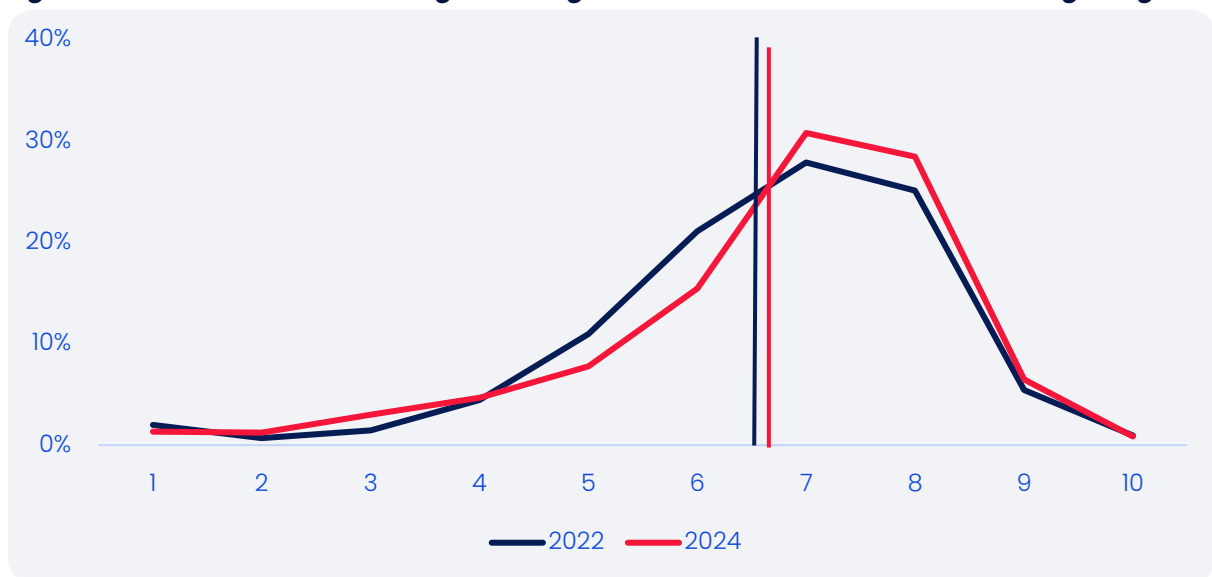
Tabel 2. Waardering voor de buurt – Vergelijking tussen gebieden

Gebieden	N	2024	N	2022
Losser kern	407	8,0	490	7,8
Overdinkel/Glane	71	8,0	109	7,6
De Lutte/Beuningen	110	8,4	118	8,4

Deelnemers is ook gevraagd hoe zij de zorg van hun gemeente voor de woon- en leefomgeving waarderen door middel van een rapportcijfer. Gemiddeld geven deelnemers de inspanningen van de gemeente een 6,7. Door 75% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 18% geeft de inspanningen van de gemeente een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,6. Er is echter geen sprake van een significante toename.

Figuur 5. Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?



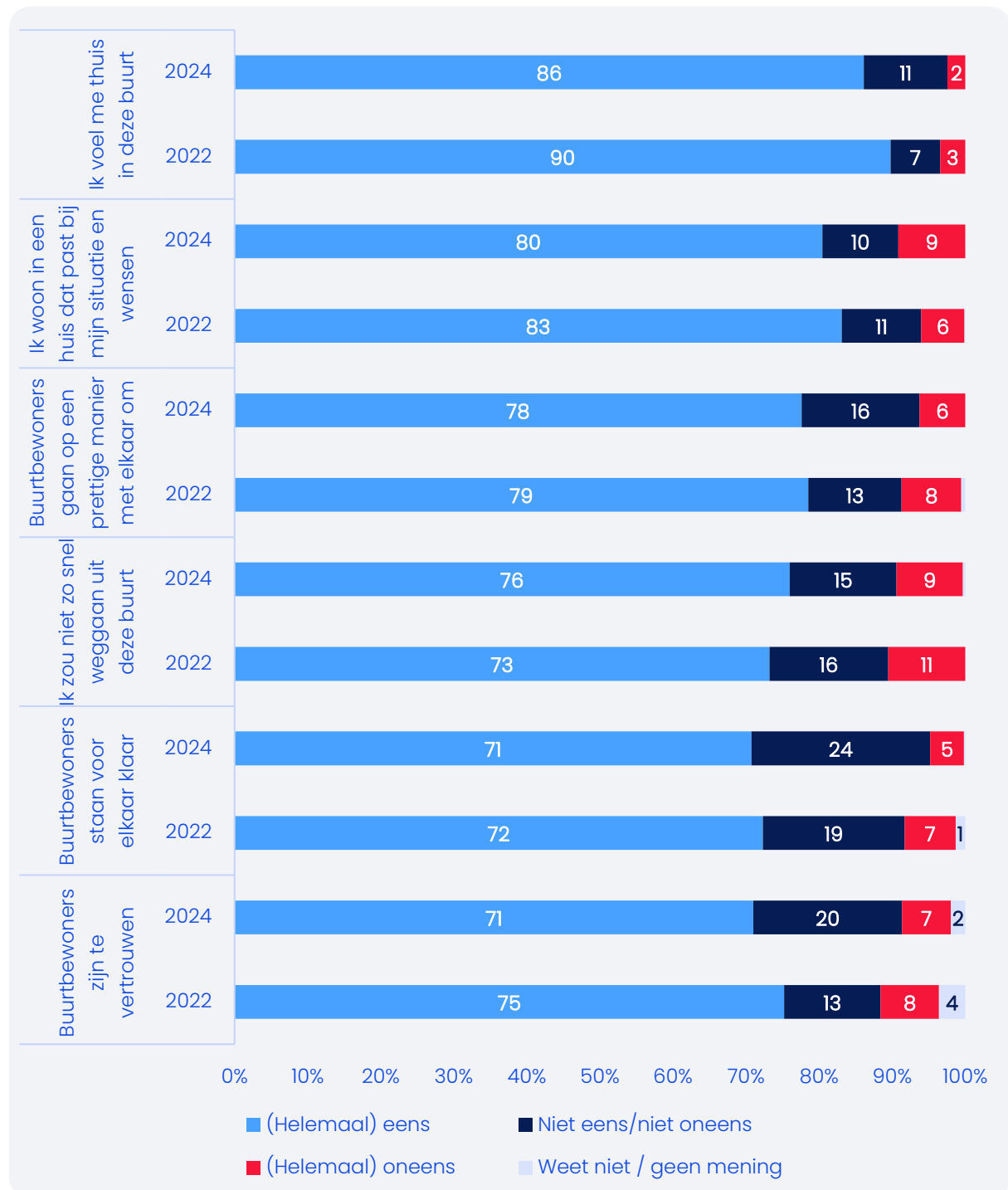
4.2 Omgang met buurtbewoners

In een aantal stellingen is gevraagd hoe de deelnemers denken over de buurt en haar bewoners (zie figuur 6 op de volgende pagina). Twee stellingen gaan over hoe de deelnemer denkt over de eigen buurt. De meeste deelnemers voelen zich thuis in de buurt (86%) en zullen niet zo snel weggaan uit de buurt (76%). Twee andere stellingen gaan over de onderlinge omgang van buurtbewoners. Volgens 78% van de deelnemers gaan buurtbewoners op een prettige manier met elkaar om. Ook ervaren 72% van de deelnemers dat buurtbewoners voor elkaar klaar staan. De vijfde stelling gaat over het vertrouwen in de buurtbewoners. Van de deelnemers geeft 71% aan het hier mee eens te zijn. Tot slot is er ook

nog gevraagd naar de huidige woonsituatie. Volgens 80% van de deelnemers past het huis waarin ze wonen bij hun situatie en wensen.

In vergelijking tot de resultaten uit 2022 zijn er geen grote verschillen. Twee verschillen vallen wel op. Het percentage deelnemers dat neutraal is over de stelling 'ik voel me thuis in deze buurt' is significant toegenomen. Ook is het percentage deelnemers dat neutraal is over het vertrouwen dat ze hebben in de buurtbewoners significant toegenomen.

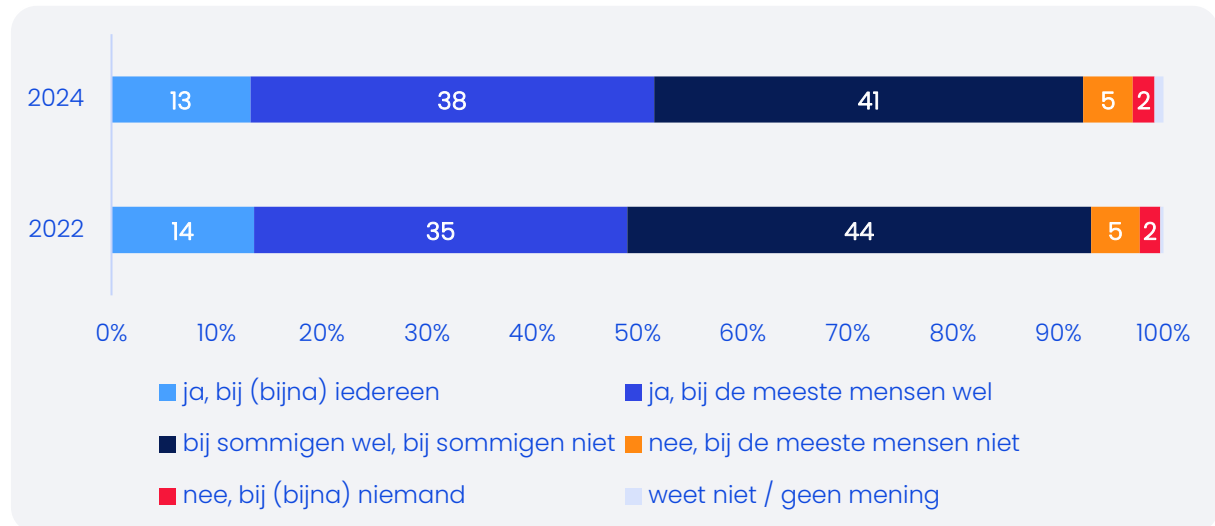
Figuur 6. Verdeling gegeven antwoorden op stellingen over hoe men de buurt en buurtbewoners ervaart.



Aan deelnemers is ook gevraagd of zij zich betrokken voelen bij de mensen die in hun buurt wonen. Hierop gaf 13% aan zich betrokken te voelen bij (bijna) iedereen en 38% van de deelnemers voelt zich bij de meeste mensen betrokken. 7% van de deelnemers voelt zich bij de meeste mensen niet of bij (bijna) niemand betrokken. De grootste groep deelnemers staat er neutraal in en voelt zich bij sommige mensen wel en bij sommige mensen niet betrokken.

Wanneer we deze resultaten vergelijken met die in 2022 zien we geen significante verschillen.

Figuur 7. Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?



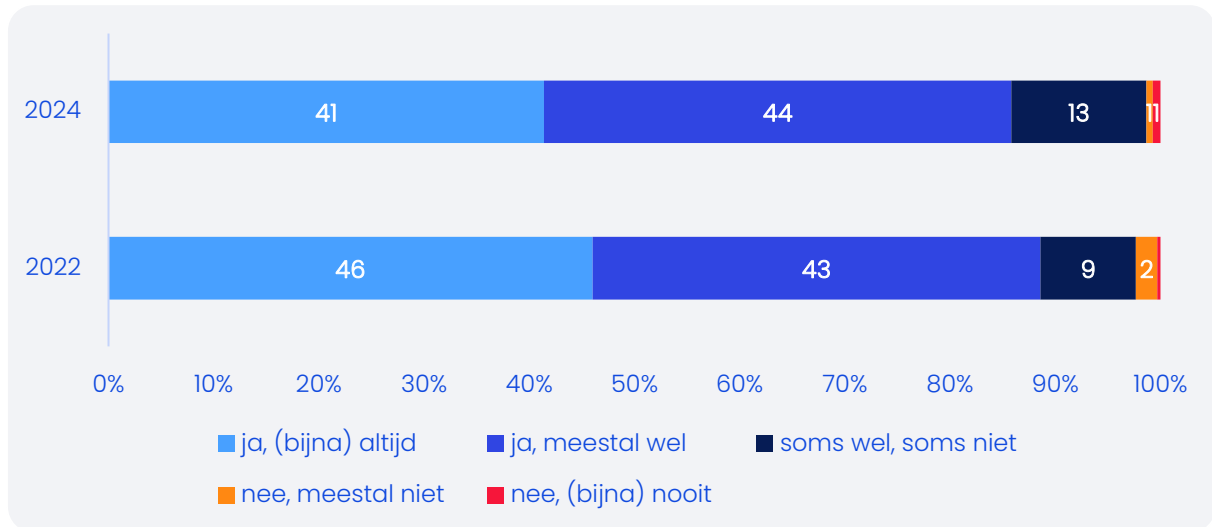
4.3 Veiligheid in de buurt

De volgende vragen gaan over de ervaren veiligheid en overlast in de buurt.

Als eerste wordt het veiligheidsgevoel in de buurt beschreven. Uit de resultaten blijkt dat 85% van de deelnemers zich over het algemeen veilig voelt in de buurt. 41% van de deelnemers geeft aan zich er (bijna) altijd veilig te voelen en 44% voelt zich meestal veilig. Een kleine groep geeft aan zich meestal (1%) of (bijna) nooit (1%) veilig te voelen.

Ten opzichte van 2022 zien we enkele verschillen. In 2022 lag het percentage dat zich (bijna) altijd of meestal veilig voelde hoger (respectievelijk 46% en 43%), maar dit gaat niet om significante verschillen.

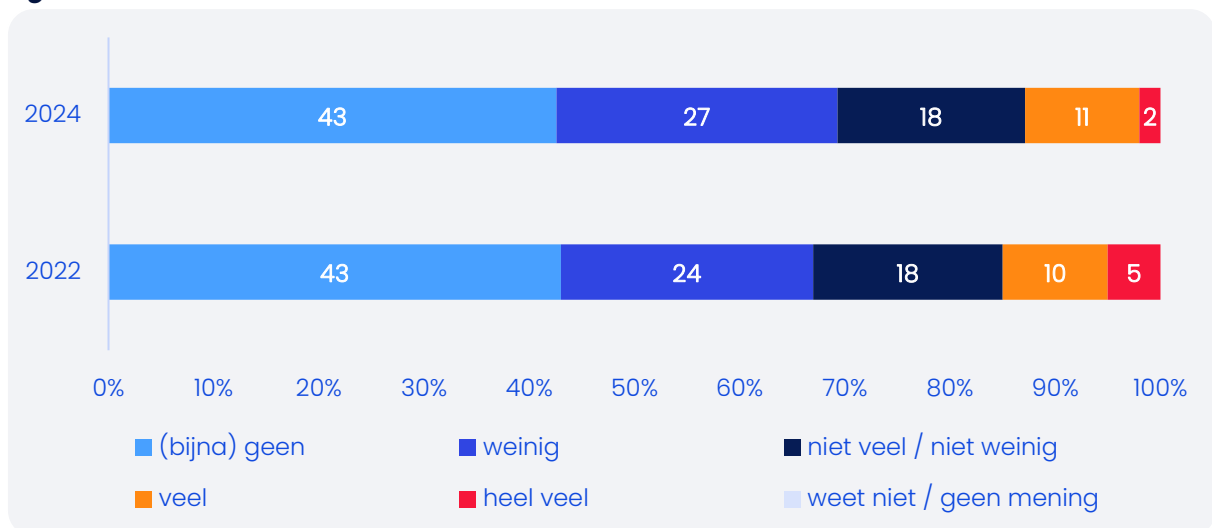
Figuur 8. Voelt u zich veilig in uw buurt?



In de volgende vraag is de mate van overlast dat men ervaart van buurtbewoners uitgevraagd. De resultaten laten zien dat 70% van de deelnemers weinig tot geen overlast ervaren van buurtbewoners. Van de overige deelnemers geeft 13% aan (heel) veel overlast te ervaren.

In vergelijking met 2022 is het percentage dat (heel) veel overlast ervaart afgenomen en het percentage weinig overlast ervaart toegenomen. Deze verschillen zijn echter niet significant.

Figuur 9. Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners?



Voor de volledigheid is er voor deze vraag ook een vergelijking gemaakt per kern binnen gemeente Losser (zie tabel 3 op de volgende pagina). Deelnemers uit De Lutte/Beuningen geven het vaakst aan zich meestal of altijd veilig te voelen en hebben het minst vaak (heel) veel overlast van buurtbewoners. Waar respondenten uit Overdinkel/Glane zich vaker (meestal/altijd) veilig voelen ten opzichte van 2022 (+8%), is dit in Losser en De

Lutte/Beuningen juist minder vaak het geval (-5%). Voor overlast door buurtbewoners is in Overdinkel/Glane een daling te zien ten opzichte van 2022 (-8%).

Het enige verschil dat significant is bevonden in deze vergelijking, is de ervaren overlast van buurtbewoners in 2024 in de Lutte/Beuningen ten opzichte van Losser.

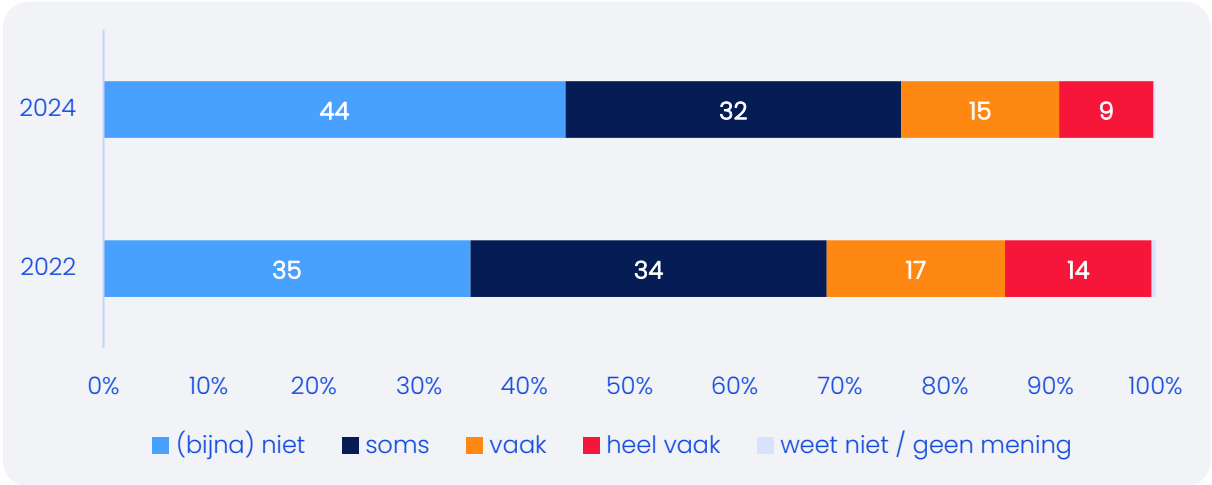
Tabel 3. Veiligheid en overlast – Vergelijking tussen gebieden

	Gebieden	N	2024	N	2022
Veiligheidsgevoel (% meestal/altijd)	Losser kern	408	85%	493	90%
	Overdinkel/Glane	72	81%	110	73%
	De Lutte/Beuningen	111	92%	118	97%
Overlast buurtbewoners (% (heel) veel)	Losser kern	408	15%	493	16%
	Overdinkel/Glane	72	13%	110	21%
	De Lutte/Beuningen	111	2%	118	5%

Tot slot is de mate van onveilige verkeerssituaties in de eigen buurt uitgevraagd. Bijna de helft van de deelnemers (44%) ervaart (bijna) nooit een onveilige verkeerssituatie. Eén derde van de deelnemers heeft hier soms mee te maken. Het overige deel van de respondenten (24%) geeft aan (heel) vaak te maken te krijgen met onveilige verkeerssituaties in de eigen buurt.

Als we deze resultaten vergelijken met 2022 zien we dat het percentage deelnemers die (bijna) niet te maken heeft met onveilige verkeerssituatie in de buurt, significant is toegenomen.

Figuur 10. Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?

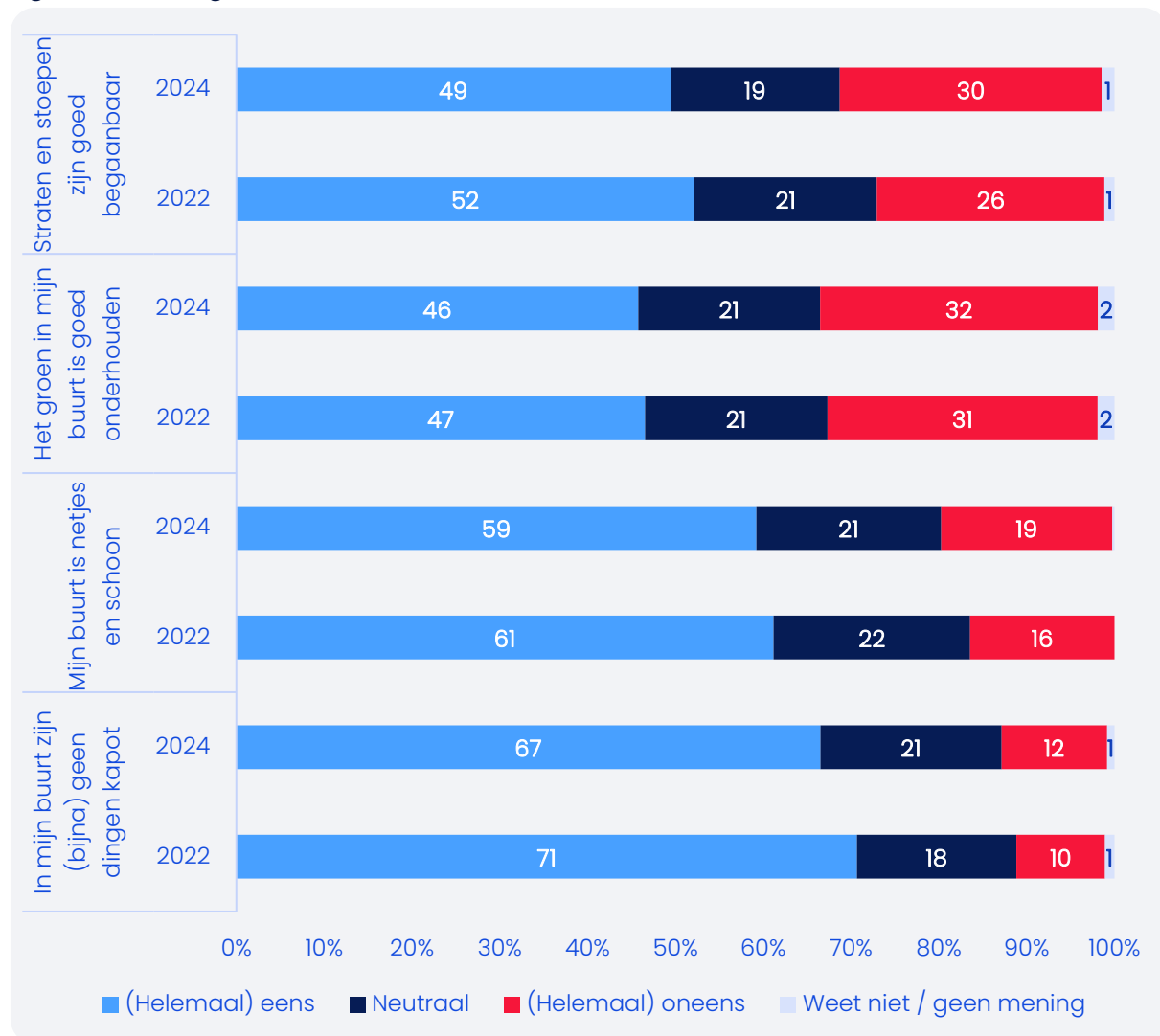


4.4 Onderhoud van de buurt

In vier stellingen is uitgevraagd hoe deelnemers het onderhoud in de eigen buurt beoordelen. Ongeveer de helft van de deelnemers vindt dat de straten en stoepen goed begaanbaar zijn (49%) en dat het groen in de buurt goed is onderhouden (46%). Bij beide stellingen is ongeveer 30% het hier niet mee eens. Onder de deelnemers vindt 59% dat de buurt netjes en schoon is en 67% geeft aan dat er in de buurt geen dingen kapot zijn. Bij alle stellingen geeft ongeveer 20% van de deelnemers aan er neutraal in te staan.

In vergelijking tot 2022 zijn er geen significante verschillen te identificeren.

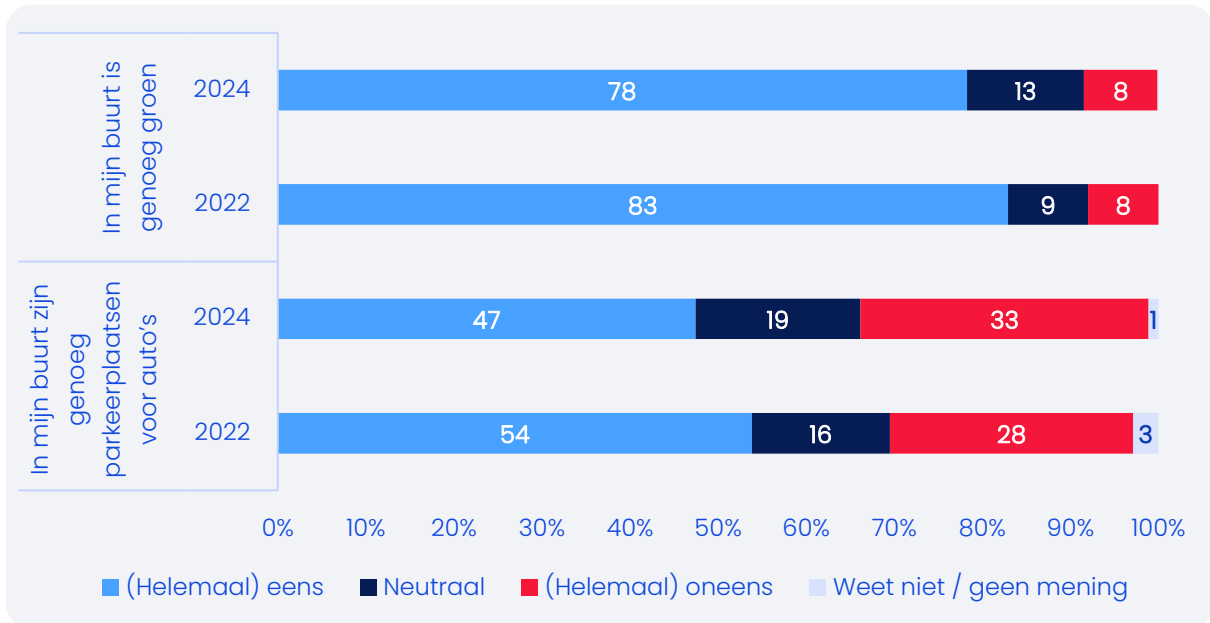
Figuur 11. Stellingen over het onderhoud van de buurt



Daarnaast zijn er twee stellingen voorgelegd over het groen in de buurt. Bijna 80% van de deelnemers vindt dat er genoeg groen te vinden is in de buurt. 8% van de deelnemers is het hier niet mee eens. Onder de deelnemers vindt 47% dat er genoeg parkeerplaatsen zijn voor auto's. 33% van de deelnemers zou graag meer parkeerplaatsen willen zien.

In de vergelijking met 2022 is te zien dat de deelnemers minder positief antwoorden op beide stellingen. De verschillen zijn niet significant bevonden.

Figuur 12. Stellingen over het groen in de buurt

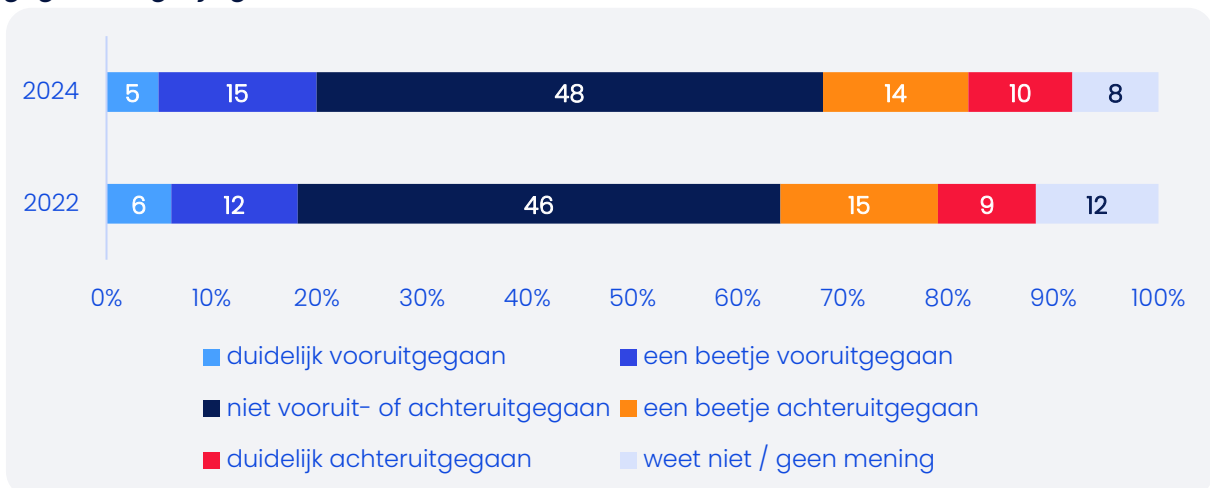


4.5 Leefbaarheid in de buurt

Het volgende onderwerp dat gevraagd werd, is de status van de leefbaarheid in de buurt. Het grootste deel van de deelnemers (48%) geeft aan dat de buurt het afgelopen jaar niet vooruit en niet achteruit is gegaan. Daarnaast geeft 25% aan dat de buurt vooruit is gegaan en 24% vindt de buurt juist achteruit gegaan. Het overige deel van de respondenten gaf aan dit niet te weten of er geen mening over te hebben (8%).

In de vergelijking met de vorige peiling zijn geen significante verschillen gevonden.

Figuur 13. Is de leefbaarheid van uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven?



Naar aanleiding van deze vraag is deelnemers vervolgens gevraagd welke ideeën zij hebben om hun buurt te verbeteren. De respondenten hebben veelal gebruik gemaakt van de mogelijkheid om dit te lichten (N=429). De rode draad uit de uiteenlopende suggesties zijn hieronder beschreven.

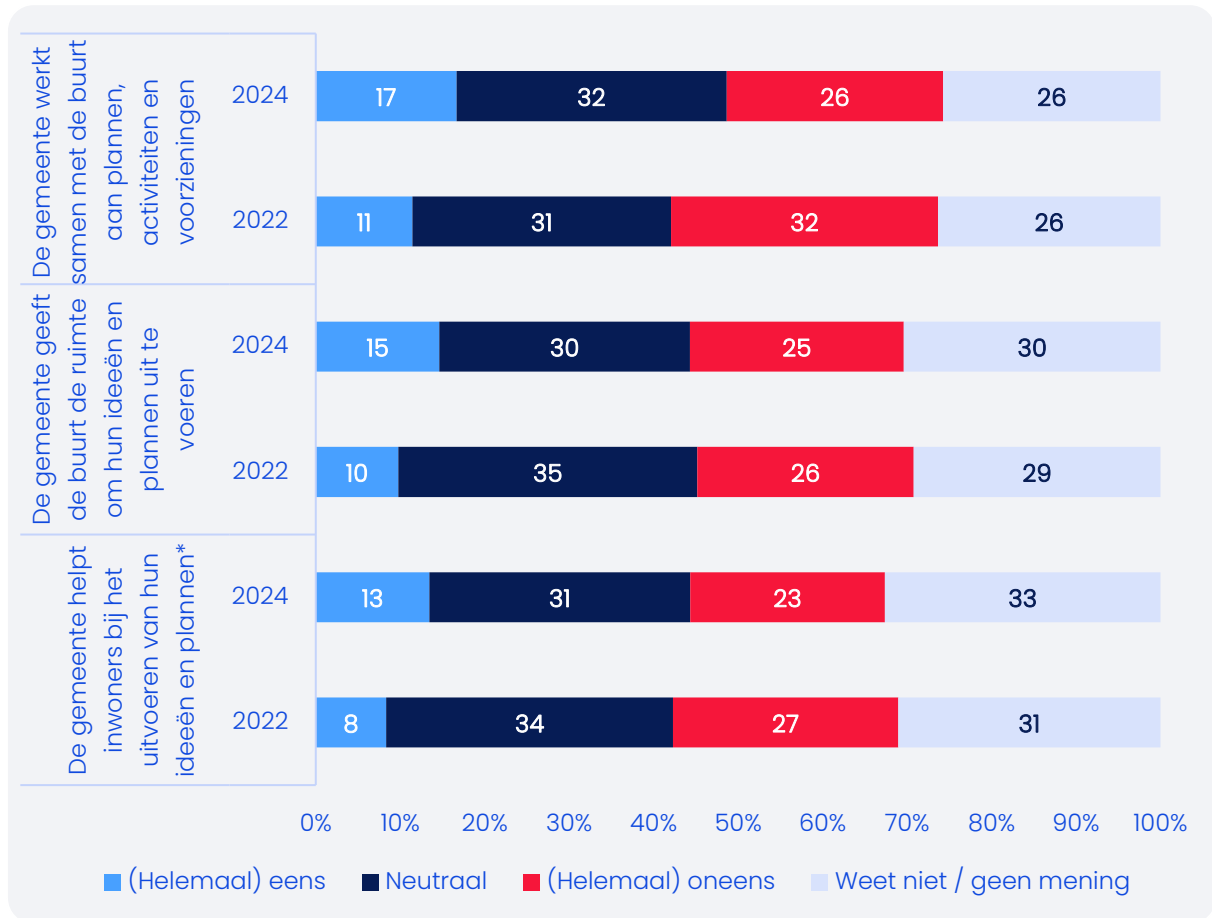
Deelnemers vragen om een herinrichting van de buurt. Ze willen graag dat er meer groen wordt toegevoegd, maar hebben daarbij ook de wens dat dit beter wordt onderhouden dan nu het geval is. Dit geldt ook voor veel voortuinen. Ook willen ze graag meer ontmoetingsplekken, zoals speeltuintjes en bankjes om sociaal contact te stimuleren. Tegelijkertijd ligt er ook de wens voor meer parkeerplaatsen. Op dit moment kunnen buurtbewoners niet altijd een plek vinden waardoor er op de stoep of andere ongewenste plekken geparkeerd wordt. Deze stoepen worden overigens vaak als erg smal bevonden. Daarnaast klagen de deelnemers over scheefliggende tegels, hobbels en schuin aflopende stoepen. Dit heeft invloed op de toegankelijkheid. De straten zijn in de avond ook erg donker door gebrek aan goede straatverlichting. Deelnemers benoemen ook verschillende vormen van overlast. Zo klagen ze over de verkeersveiligheid door veel hardrijdende auto's, vervuiling van de straat, vandalisme en hondenpoep. Meer zichtbare handhaving wordt genoemd als oplossing. Voor honden zouden uitlaatveldjes een mooie oplossing zijn, die worden op dit moment gemist. Tot slot zouden deelnemers een betere OV-verbinding wensen naar de kern van Losser, maar ook naar de grotere omliggende steden.

4.6 Betrokkenheid van de gemeente bij de buurt

Over de betrokkenheid van de gemeente bij plannen vanuit de buurt zijn enkele stellingen voorgelegd. Over het algemeen scoort de betrokkenheid hier laag. Onder de deelnemers vindt 17% dat de gemeente samen met de buurt werkt aan plannen, vindt 15% dat de gemeente ruimte geeft om deze plannen uit te voeren en vindt 13% dat de gemeente helpt bij het uitvoeren van deze plannen. Wat opvalt is dat één derde van de deelnemers neutraal tegenover alle stellingen staat en dat ook één derde deze vraag niet te wist beantwoorden. Ongeveer een kwart van de deelnemers is het dus niet eens met de stellingen.

Tussen de resultaten van 2024 en 2022 zijn enkele verschillen te zien. Zo is het percentage dat het (helemaal) eens is voor alle drie de stellingen toegenomen. Er is alleen bij de laatste stelling ("De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen") sprake van een significante toename in het percentage respondenten dat aangeeft positief te zijn.

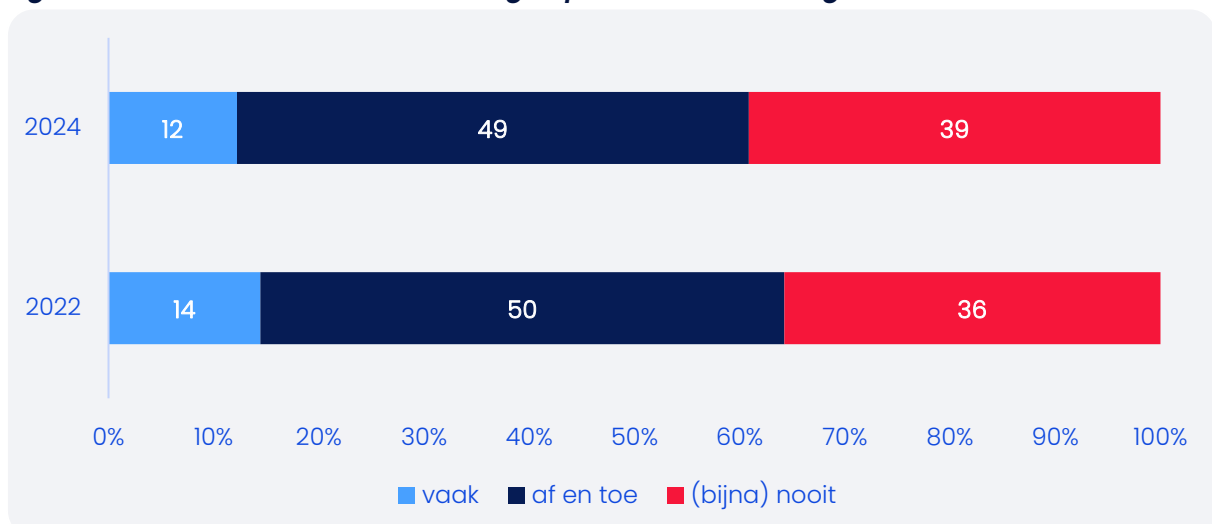
Figuur 14. Betrokkenheid gemeente plannen vanuit de buurt



4.7 Inzet voor de buurt

Op de vraag of deelnemers zich de afgelopen 12 maanden actief hebben ingezet voor de leefbaarheid in de buurt antwoord 61% positief. Zij hebben zich vaak of af en toe ingezet voor de buurt. De overige 39% doet dit (bijna) nooit.

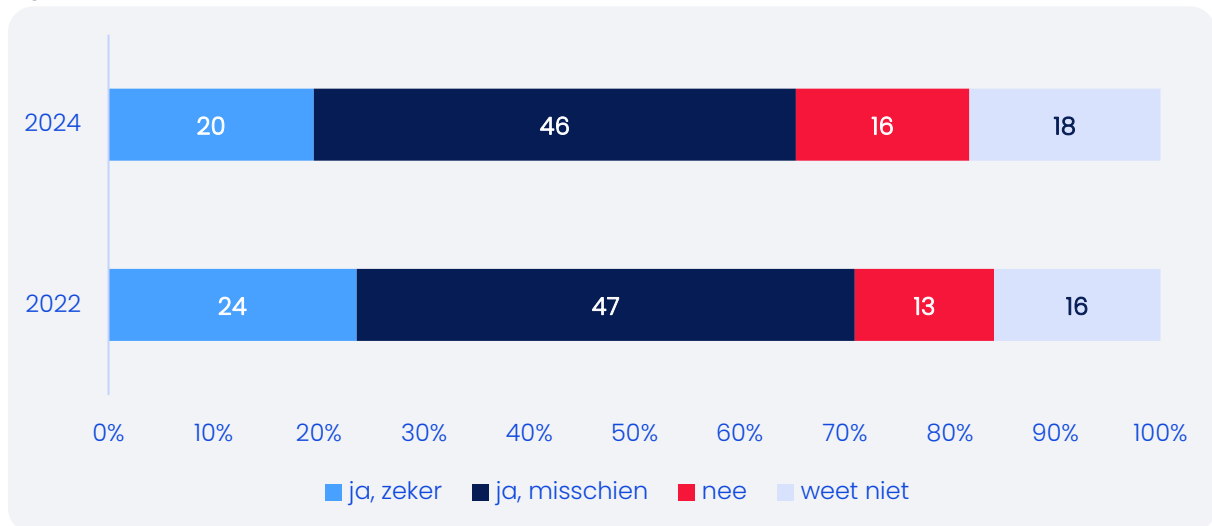
Figuur 15. Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt?



Vervolgens is de deelnemers gevraagd of zij zich in de toekomst actief zouden willen (blijven) inzetten. Hier staat 66% positief tegenover. 16% van de deelnemers wil dit niet en de overige 18% weet het (nog) niet.

In vergelijking met 2022 zijn er voor beide vragen geen significante verschillen gevonden.

Figuur 16. Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?

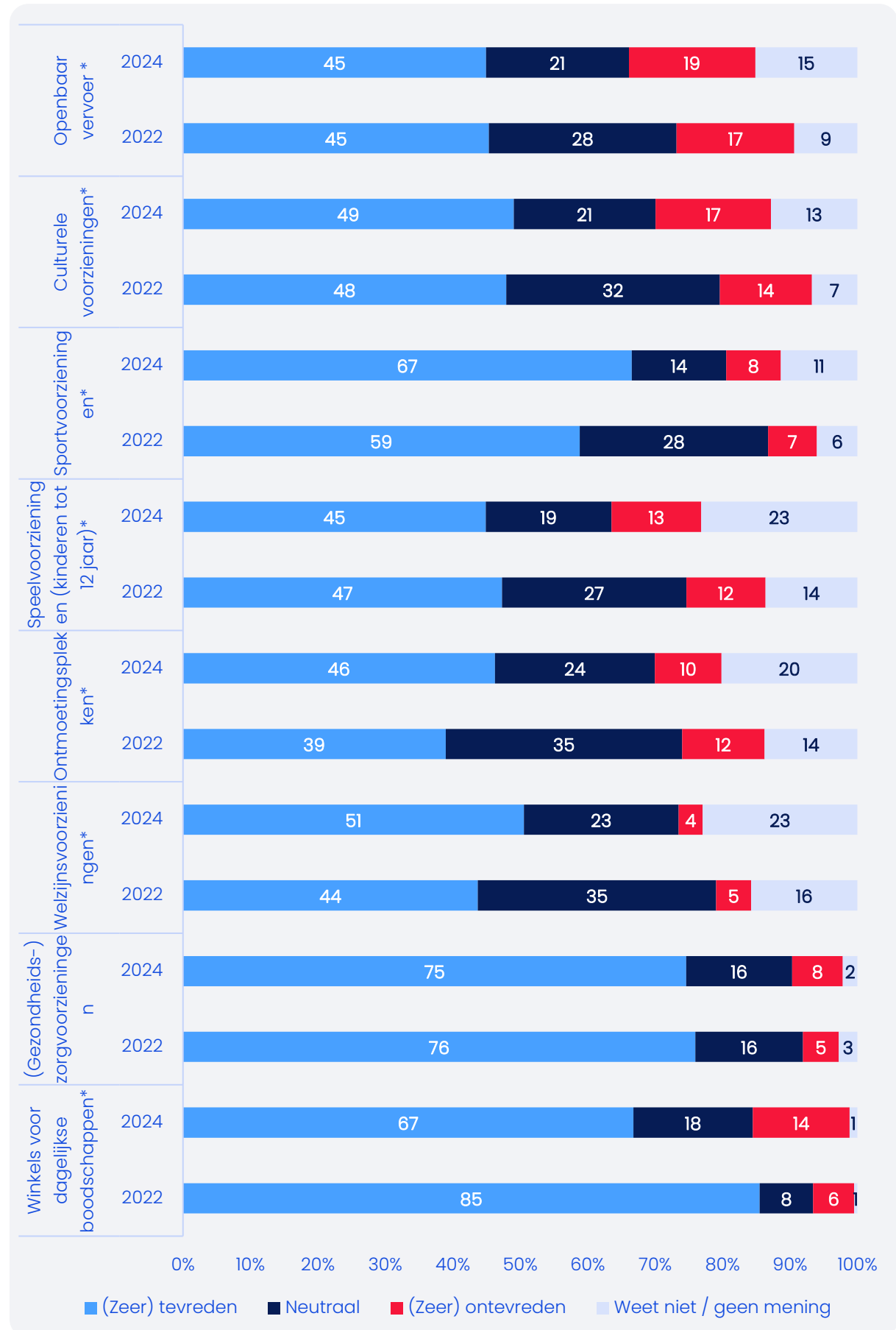


4.8 Tevredenheid met voorzieningen

Deelnemers is gevraagd om enkele voorzieningen in de buurt te beoordelen op mate van tevredenheid over het aanbod.

De deelnemers zijn het meest tevreden over de (gezondheids-)zorgvoorzieningen (75%), gevolgd door de winkels voor dagelijkse boodschappen en sportvoorzieningen (67%). De tevredenheid over de overige voorzieningen ligt tussen de 45 en 51%. Deelnemers hebben met name behoefte aan verbetering van het aanbod speeltuinen en ontmoetingsplaatsen evenals een uitbreiding van het openbaar vervoer. Dit is in lijn met de ideeën die deelnemers eerder hebben aangedragen voor het verbeteren van de buurt.

Figuur 17. In hoeverre bent u tevreden met het aanbod van...



Tussen de peiling in 2022 en 2024 zijn er veel verschillen te zien in de tevredenheid over voorzieningen. Daarbij zijn er voor alle voorzieningen, met uitzondering van (gezondheids-) zorgvoorzieningen, significante verschillen op te merken in vergelijking met 2022. Voor de volledigheid zijn alle significante verschillen ten opzichte van 2022, met bijbehorende richting, hieronder beschreven:

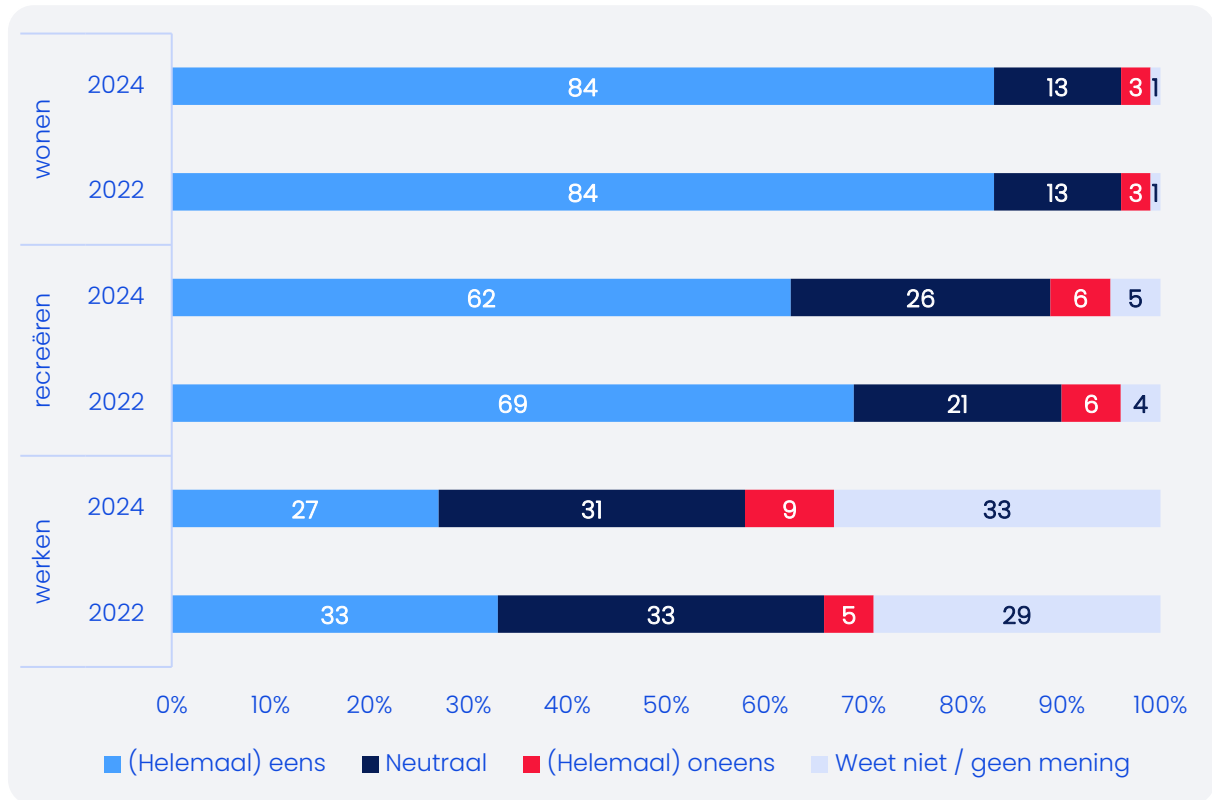
- Openbaar vervoer:
 - % weet niet significant toegenomen
- Culturele voorzieningen
 - % neutraal significant afgenomen
 - % weet niet significant toegenomen
- Sportvoorzieningen:
 - % (helemaal) eens significant toegenomen
 - % neutraal significant afgenomen
 - % weet niet significant toegenomen
- Speelvoorzieningen:
 - % neutraal significant afgenomen
 - % weet niet significant toegenomen
- Ontmoetingsplekken:
 - % neutraal significant afgenomen
 - % weet niet significant toegenomen
- Welzijnsvoorzieningen:
 - % neutraal significant afgenomen
 - % weet niet significant toegenomen
- Dagelijkse boodschappen:
 - % (helemaal) eens significant afgenomen
 - % neutraal significant toegenomen
 - % (helemaal) oneens significant toegenomen

4.9 Onmeunig mooi in Losser

De gemeente heeft als afsluiting van dit thema nog een vraag over het wonen, recreëren en werken in gemeente Losser toegevoegd aan de standaard WSJG-vragenlijst. Over het wonen in gemeente Losser zijn deelnemers erg tevreden. In totaal is 84% het hiermee eens. 62% van de deelnemers vindt het hier ook onmeunig mooi recreëren. Het minst tevreden zijn de deelnemers over het werken in gemeente Losser. Maar 27% van de deelnemers is hier tevreden over. Wat wel opvalt is dat een grote groep, meer dan twee derde, hier neutraal in staat of deze vraag niets wist te beantwoorden.

Tussen de twee jaartallen zijn enkel kleine verschillen op te merken.

Figuur 18. In Losser is het onmeunig (heel erg) mooi...



4.10 Invloed op waardering zorg voor woon- en leefomgeving

Als aanvulling op de resultaten is er onderzocht of er een relatie is tussen het rapportcijfer 'zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving' en de verschillende aspecten die in dit thema zijn uitgevraagd. Uit de analyse blijkt dat alle aspecten een positieve invloed hebben op de waardering voor de zorg voor de woon- en leefomgeving.

Tabel 4. Invloed op zorg voor de woon- en leefomgeving

Zorg voor de woon- en leefomgeving	Beta	Sign.
Ik voel me thuis in deze buurt	0,366	<0,001*
Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	0,342	<0,001*
Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	0,141	0,021*
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	0,175	0,003*
Buurtbewoners staan voor elkaar klaar	0,144	0,009*
Buurtbewoners zijn te vertrouwen	0,327	<0,001*
In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	0,488	<0,001*
Mijn buurt is netjes en schoon	0,524	<0,001*
Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	0,623	<0,001*
Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	0,464	<0,001*
In mijn buurt is genoeg groen	0,223	<0,001*
In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	0,272	<0,001*
Winkels voor dagelijkse boodschappen	0,286	<0,001*
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen	0,337	<0,001*
Welzijnsvoorzieningen	0,265	<0,001*
Ontmoetingsplekken	0,174	0,001*
Speelvoorzieningen	0,292	<0,001*
Sportvoorzieningen	0,258	<0,001*
Culturele voorzieningen	0,191	<0,001*
Openbaar vervoer	0,179	0,001*



5.

**Relatie inwoner-
gemeente.**

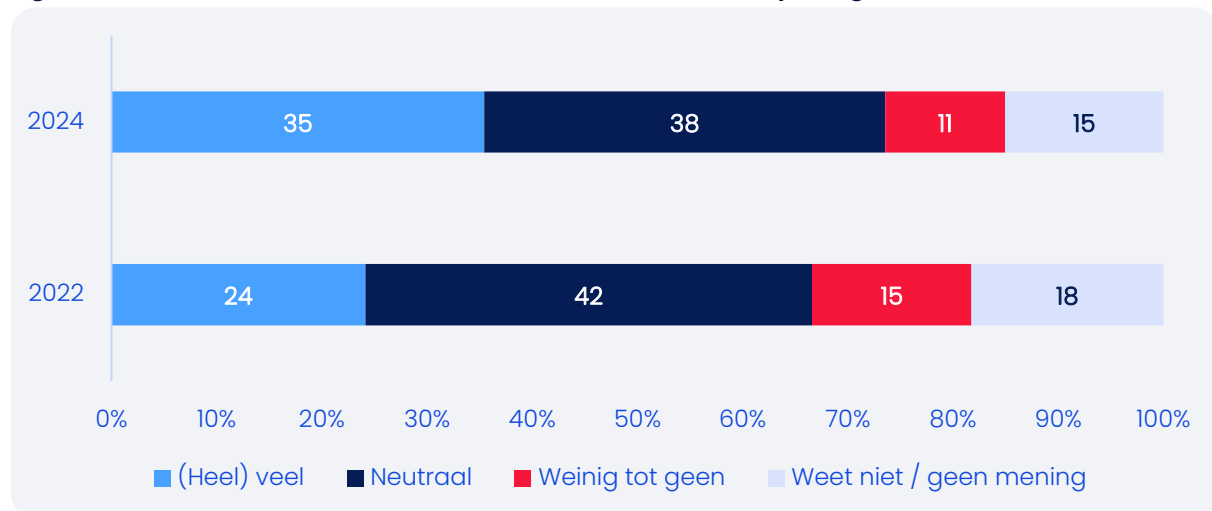
Het volgende hoofdstuk gaat over de relatie tussen de inwoner en de gemeente. Er zijn vragen gesteld over het bestuur van de gemeente, aspecten die van invloed zijn op het vertrouwen in het bestuur en de communicatie door de gemeente.

5.1 Vertrouwen in de gemeente

De eerste vraag ging over de mate van vertrouwen op de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. Van de deelnemers geeft ruim één derde aan vertrouwen te hebben in de gemeente. Slechts 11% heeft weinig tot geen vertrouwen. De overige deelnemers staan hier neutraal in (38%) of hadden geen antwoord op deze vraag (15%).

Als we de resultaten vergelijken met 2022 zien we dat de groep deelnemers die (heel) veel vertrouwen heeft in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd significant is toegenomen.

Figuur 19. Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?



Wanneer we de resultaten uitsplitsen naar gebieden binnen gemeente Losser (zie tabel 5 op de volgende pagina), is te zien dat deelnemers uit de Lutte/Beuningen minder vertrouwen hebben in de manier waarop de gemeente bestuurd wordt dan in de andere gebieden. Voor zowel de kern van Losser als Overdinkel/Glane is een toename te zien in vergelijking met 2022. Over het geheel genomen is het percentage (heel) veel vertrouwen in alle gebieden toegenomen. Er is echter geen sprake van significante verschillen tussen de twee verschillende peilingen en ook niet tussen de gebieden in 2024.

Tabel 5. Vertrouwen in gemeentebestuur – Vergelijking tussen gebieden

Gebieden	N	2024	N	2022
Losser kern	408	37%	493	25%
Overdinkel/Glane	72	37%	110	24%
De Lutte/Beuningen	111	27%	118	21%

% (heel) veel

Naast de uitsplitsing op gebieden is er ook gekeken of er verschillen te zien zijn tussen leeftijdsgroepen. Het valt op dat er binnen de leeftijdsgroepen 18 – 39 jaar en 65+ een grotere mate van vertrouwen is. In vergelijking met de leeftijdsgroep 40-64 jaar is het vertrouwen van de 65-plussers significant hoger. Verder is te zien dat er in alle leeftijdsgroepen sprake is van een stijging van het vertrouwen ten opzichte van 2022. Vooral in de leeftijdsgroep 18 – 39 jaar is dit vertrouwen sterk toegenomen. Er is echter geen sprake van een significante toename.

Tabel 6. Vertrouwen in gemeentebestuur – Vergelijking tussen leeftijdsgroepen

Leeftijdsgroepen	N	2024	N	2022
18 – 39 jaar	76	38%	76	16%
40 – 64 jaar	227	29%	344	21%
65 jaar en ouder	287	42%	301	35%

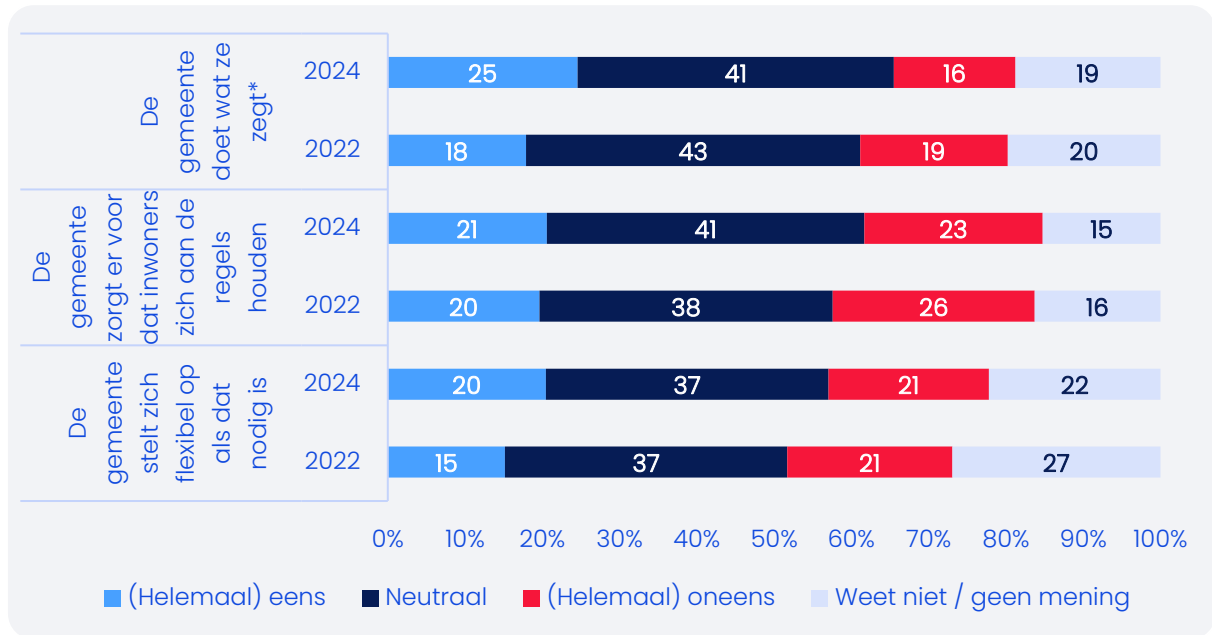
% (heel) veel

5.2 Houding van de gemeente

Vervolgens zijn aan de deelnemers drie stellingen voorgelegd over de houding van de gemeente ten opzichte van de inwoners. Voor alle stellingen geldt dat deelnemers hier grotendeels neutraal in stonden of deze vraag niet wisten te beantwoorden (totaal ca. 60%). Binnen de overige 40% van de deelnemers is ongeveer de helft het eens met de stellingen en de andere helft is het oneens. Dit is het geval voor alle drie de stellingen.

Als we de resultaten vergelijken met 2022 blijkt dat het aantal deelnemers dat vindt dat de gemeente doet wat ze zegt significant is toegenomen. Voor de overige stellingen zijn geen significante verschillen te zien.

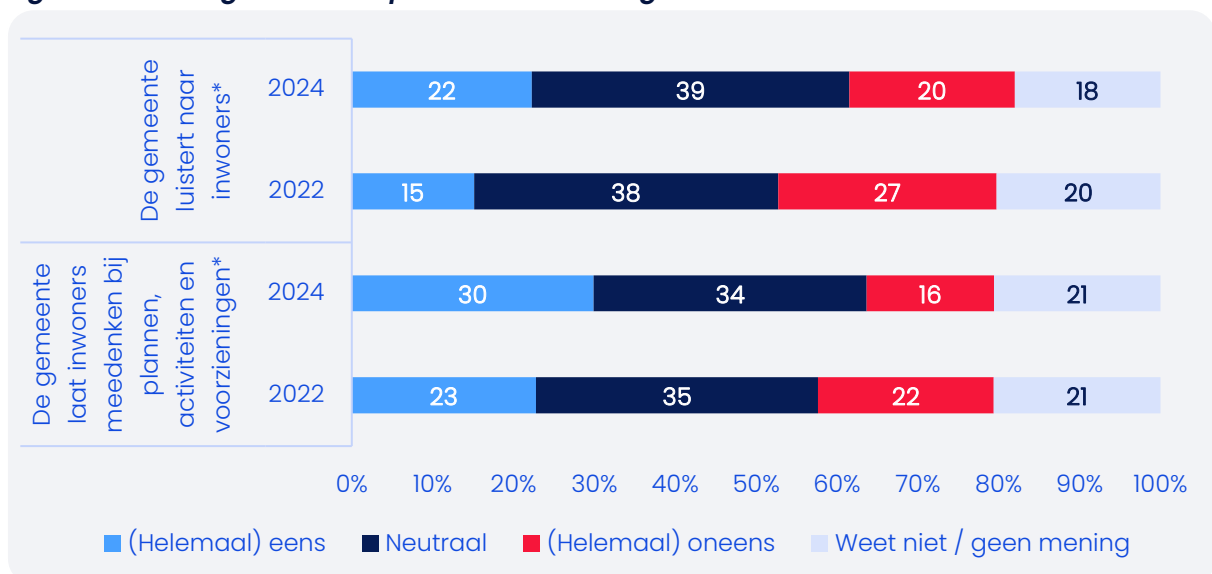
Figuur 20. Stellingen over de houding van de gemeente



De volgende twee stellingen gingen over de mate waarin de gemeente inwoners betreft bij de ontwikkeling van beleid. Over het betrekken van inwoners bij haar plannen is één derde van de deelnemers tevreden. Ongeveer één vijfde van de deelnemers is van mening dat de gemeente luistert naar de mening van inwoners. Bij deze stellingen valt wederom op dat meer dan de helft van de deelnemers de vraag beantwoord met neutraal of weet ik niet.

Vergeleken met de resultaten uit 2022 blijkt dat het percentage “(helemaal) eens” voor beide stellingen significant is toegenomen.

Figuur 21. Stellingen over responsiviteit van de gemeente

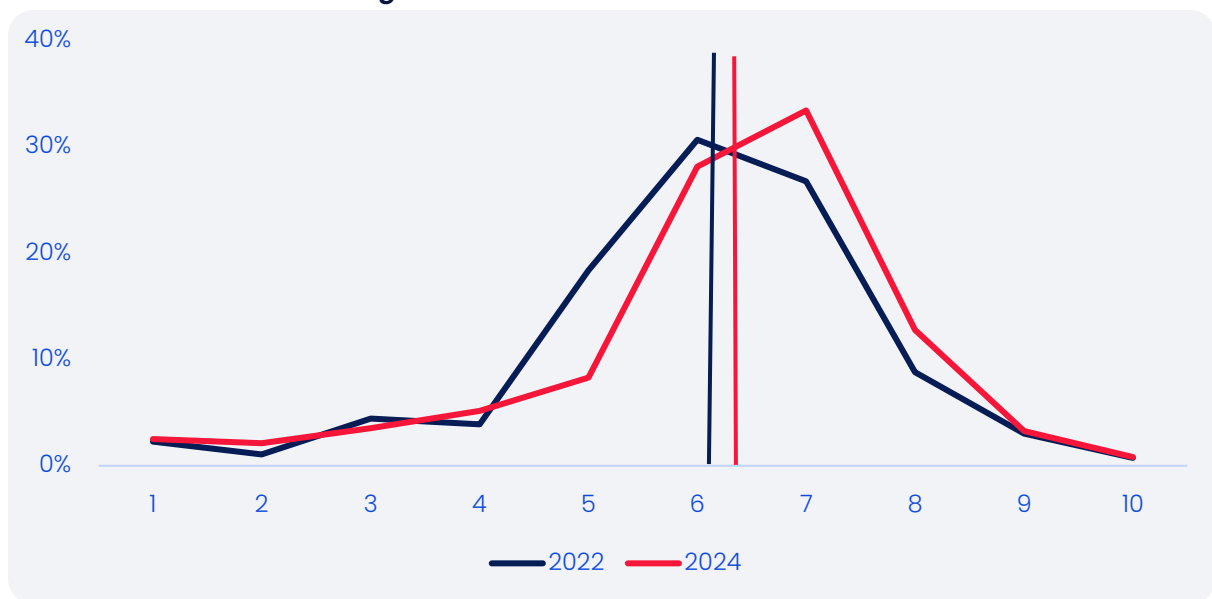


5.3 Samenwerking tussen de gemeente en inwoners

De wijze waarop de gemeente inwoners en organisaties betreft bij het vormen van beleid is door middel van een rapportcijfer (1-10) uitgevraagd. Gemiddeld gaven de deelnemers hiervoor een 6,2. Eén vijfde van de deelnemers gaf een onvoldoende (5 of lager). De helft van de deelnemers gaf een 7, 8 of 9.

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,0. Er is geen sprake van een significante toename.

Figuur 22. Hoe waardeert u de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt?



Als aanvulling op deze vraag, is er gekeken of er een relatie is tussen het rapportcijfer 'wijze waarop de gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt' en de verschillende aspecten die in dit thema zijn uitgevraagd. Uit de analyse blijkt dat alle aspecten een positieve invloed hebben op de waardering voor de wijze waarop de gemeente de samenwerking zoekt met inwoners en organisaties.

Tabel 7. Invloed op de wijze waarop gemeente samenwerking zoekt

	Beta	Sign.
Werk samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen	0,393	<0,001*
Geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren	0,397	<0,001*
Helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen	0,344	0,004*
De gemeente doet wat ze zegt	0,533	<0,001*
De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden	0,349	<0,001*
De gemeente stelt zich flexibel op	0,561	<0,001*
De gemeente luistert naar inwoners	0,773	<0,001*
De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	0,786	<0,001*



6.

**Gemeentelijke
dienstverlening.**

Dit hoofdstuk gaat over de dienstverlening van de gemeente Losser. Er zijn vragen gesteld over de algemene en digitale dienstverlening van de gemeente. Ook is inwoners gevraagd op welke manier zij contact hebben gehad met de gemeente en wat de reden was voor dit contact. Daarnaast is hen gevraagd hoe zij de communicatie hebben ervaren en wat de kwaliteit was van de informatie die zij hebben ontvangen. Tot slot zijn er nog vragen gesteld over hoe zij de afhandeling ervaren hebben.

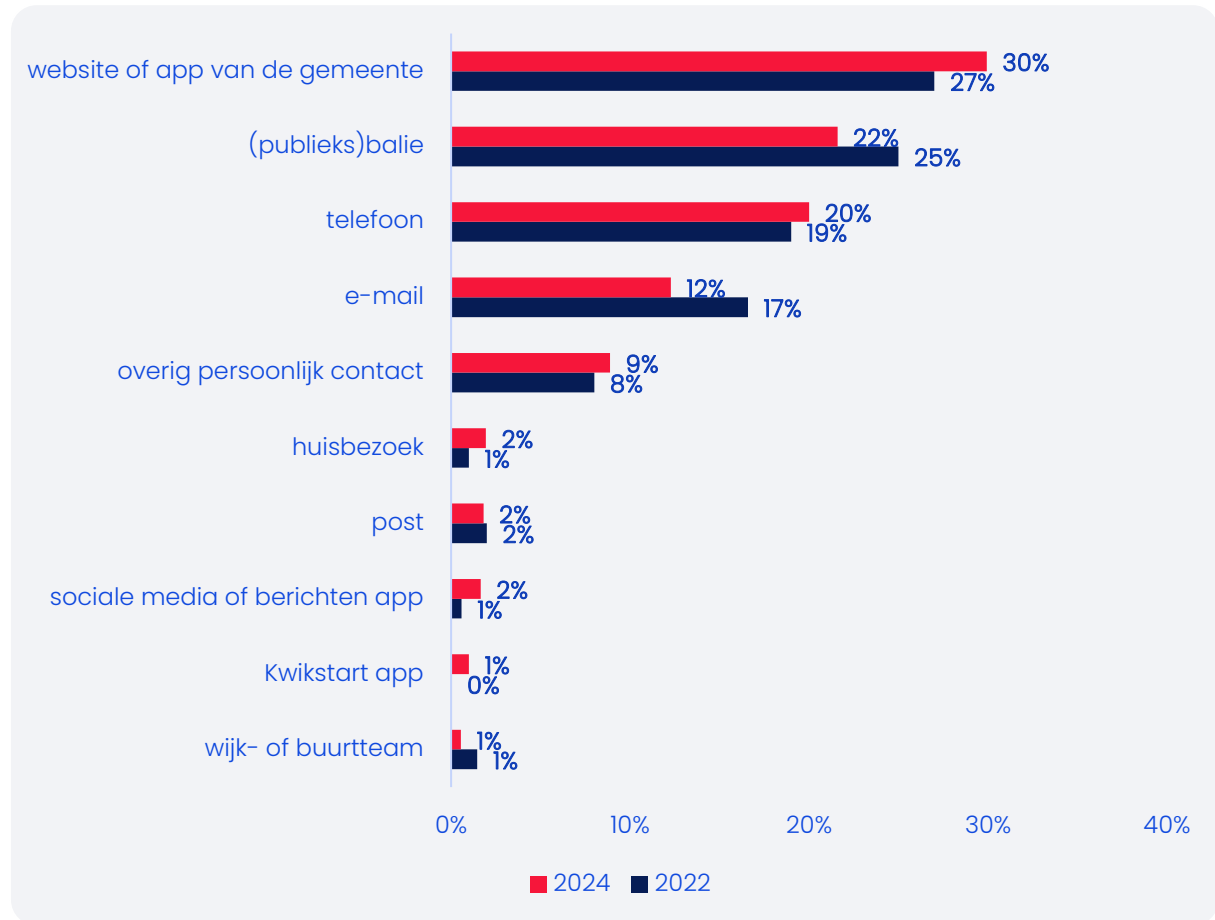
6.1 Contact met de gemeente

Bijna twee derde (65%) van de deelnemers heeft het afgelopen jaar contact gehad met de gemeente (N=391). Aan deze mensen is gevraagd hoe zij vooral contact hebben gehad, dit is weergegeven in de grafiek op de volgende pagina.

Een bezoek aan de website of de app van de gemeente is de meest voorkomende manier waarop deelnemers contact hebben gehad met de gemeente (30%). Daarnaast heeft ongeveer één vijfde van de deelnemers contact gehad via de (publieks)balie (22%) en telefonisch (20%). De e-mail wordt ook nog af en toe gebruikt om te communiceren (12%). Andere manieren van contact komen minder vaak voor.

In 2022 zag de ranking er hetzelfde uit. Wat opvalt is dat het aantal deelnemers dat via e-mail of de publieksbalie licht is afgenomen, terwijl de website of app is toegenomen. Geen van deze verschillen zijn significant bevonden.

Figuur 23. Op welke wijze heeft u contact gehad?



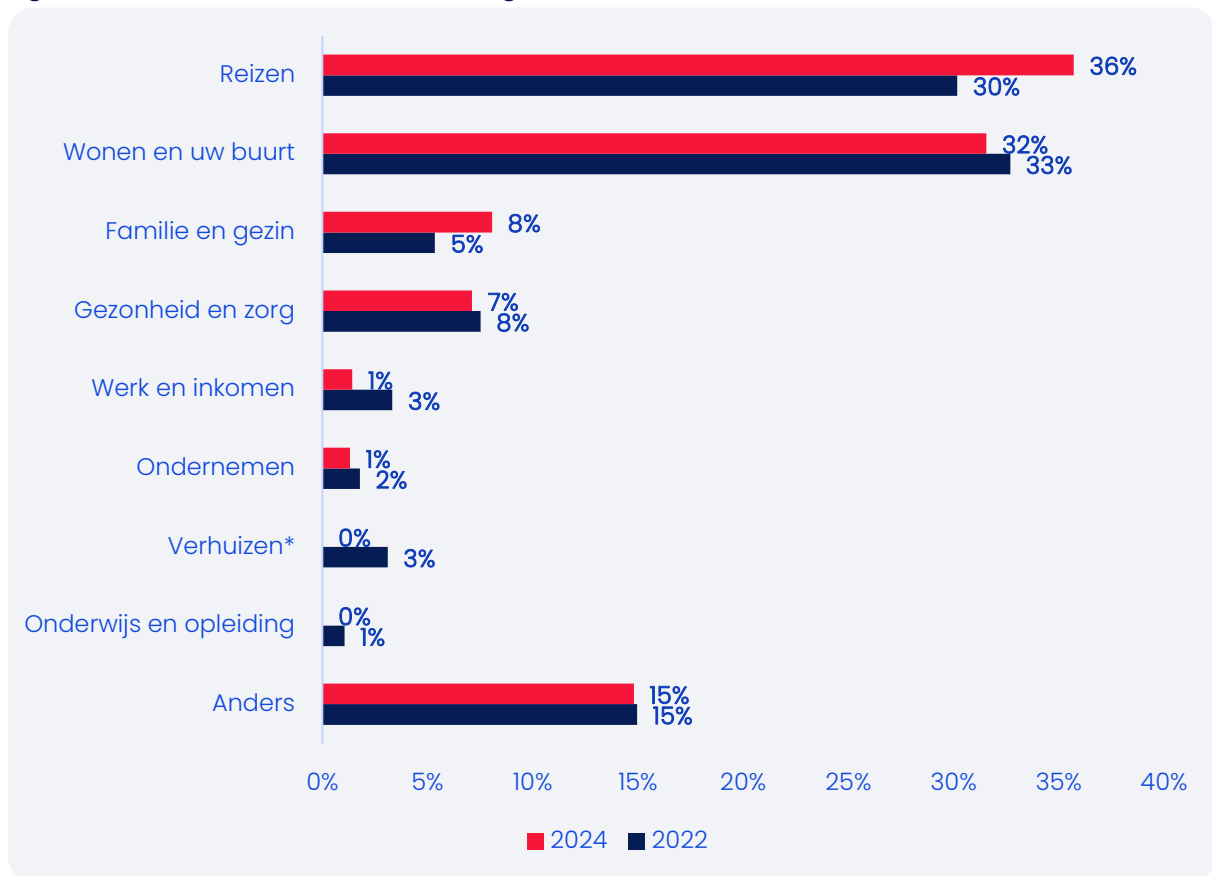
Aan de deelnemers die contact hebben gehad met de gemeente is ook gevraagd over welk onderwerp ze contact hebben gehad. Contact over reizen en vervoer (waaronder aanvraag van paspoort en rijbewijs) werd het meest genoemd (36%). Vervolgens is contact over wonen en de buurt het vaakst voorgekomen (32%). Over de overige ondernemen hebben respondenten minder vaak contact gehad (<10%). 15% van de deelnemers heeft aangegeven over een ander onderwerp contact te hebben gehad (N=71). Aan deze deelnemers gevraagd op te schrijven waarover ze contact hebben gehad in een open veld. Hieruit kwamen een aantal onderwerpen naar voren:

- Vergunningen
- Meldingen maken
- Bermen, wegen en riool
- Afval
- Asielzoekerscentrum
- Kunst en cultuur
- Een enkeling benoemde dat deze informatie privé is

In 2022 werd wonen en de buurt het meest geselecteerd, waar dit voor 2024 reizen was. Ook was er toen vaker contact over gezondheid en zorg dan familie en gezien, in 2024 is dit beeld

andersom. Verder valt op dat het contact over verhuizen significant is afgenomen ten opzichte van 2022.

Figuur 24. Waarover heeft u contact gehad?

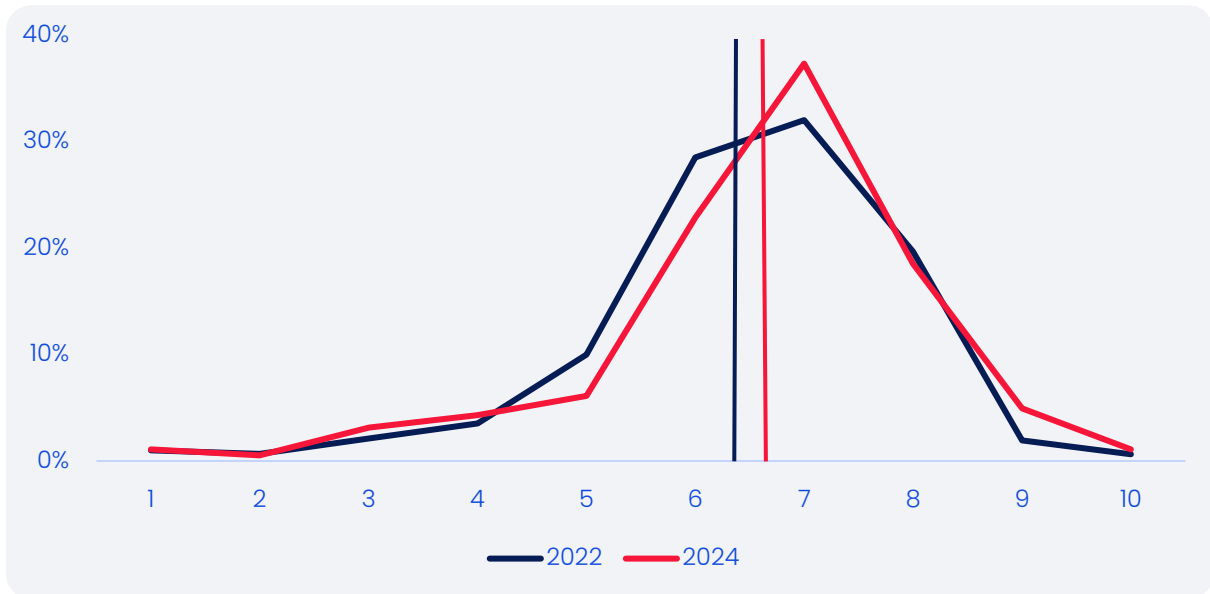


6.2 Waardering voor de dienstverlening

Deelnemers is gevraagd om de dienstverlening van de gemeente te beoordelen door middel van een rapportcijfer. Als eerste is gevraagd hoe zij de dienstverlening in het algemeen ervaren. Gemiddeld geven deelnemers de algemene dienstverlening van de gemeente een 6,6. Door 61% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 15% geeft de algemene dienstverlening van de gemeente een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,5. Er is echter geen sprake van een significante toename.

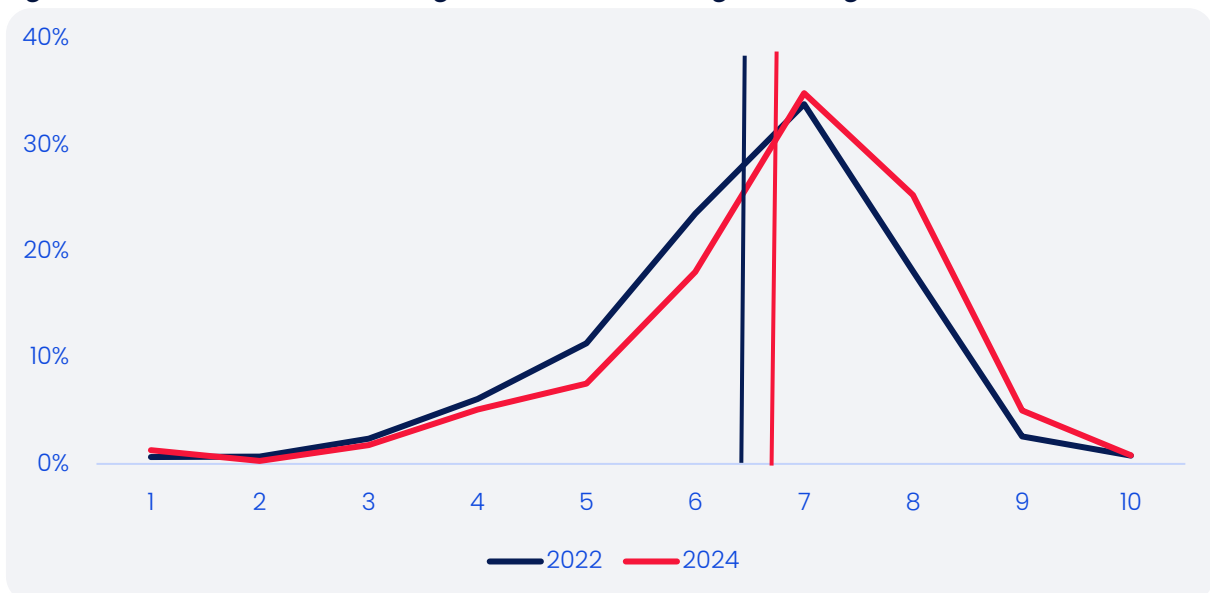
Figuur 25. Wat vindt u – over het algemeen – van de dienstverlening van uw gemeente?



Vervolgens is deelnemers gevraagd hoe zij de digitale dienstverlening ervaren. Gemiddeld geven deelnemers de digitale dienstverlening van de gemeente een 6,7. Door 65% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 16% geeft de digitale dienstverlening van de gemeente een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,4. Er blijkt sprake te zijn van een significante toename van de waardering van de digitale dienstverlening.

Figuur 26. Wat vindt u van de digitale dienstverlening van uw gemeente?



Aan de hand van de eerste vier vragen zijn er aanvullende analyses gedaan. Als eerst is er gekeken of het wel of geen contact hebben gehad met de gemeente invloed heeft op de

waardering die deelnemers hebben voor de dienstverlening. Deelnemers die wel contact hebben gehad met de gemeente geven zowel de algemene dienstverlening als de digitale dienstverlening gemiddeld een lager rapportcijfer dan de deelnemers die geen contact hebben gehad.

Tabel 8. Soorten contact vs. Tevredenheid dienstverlening

	Algemene dienstverlening	Digitale dienstverlening
Wel contact gehad	6,5	6,7
Geen contact gehad	6,8	6,8
Totaal gemiddeld Losser	6,6	6,7

Daarna is ook gekeken of de reden van contact verschil maakt voor hoe deelnemers de dienstverlening waarderen. Hier blijken ook verschillen in te zitten. Deelnemers die contact hebben gehad over werk en inkomen of welzijn en zorg waarderen zowel de algemene als de digitale dienstverlening gemiddeld hoger dan een 7. Daarentegen zijn de deelnemers die contact hebben gehad over ondernemen helemaal niet tevreden met de dienstverlening. Zij geven gemiddeld een 3,8 voor de algemene en een 4,0 voor de digitale dienstverlening. De andere onderwerpen scoren gemiddeld. Hierbij is het belangrijk te vermelden dat zowel voor ondernemen als werk en inkomen geldt dat een heel klein percentage hierover contact heeft gehad.

Tabel 9. Reden contact vs. Tevredenheid dienstverlening

	Algemene dienstverlening	Digitale dienstverlening
Welzijn en zorg	7,2	7,1
Familie en gezin	6,8	6,2
Wonen en uw buurt	6,5	6,8
Reizen, wonen	6,6	6,7
Ondernemen	3,8	4,0
Werk en inkomen	8,2	7,8
Anders	6,1	6,5

Verder is nog gekeken of de verschillende aspecten van dienstverlening invloed hebben op de waardering van de algemene en digitale dienstverlening. Uit de analyse blijkt dat alle

aspecten een positieve invloed hebben op de waardering voor de algemene dienstverlening.

Tabel 10. Invloed op waardering algemene dienstverlening

Algemene dienstverlening	Beta	Sign.
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	0,408	<0,001*
Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	0,442	<0,001*
De duur van de afhandeling was acceptabel	0,409	<0,001*
Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	0,406	<0,001*
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	0,310	<0,001*
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	0,603	<0,001*
De gemeente gebruikt duidelijke taal	0,473	<0,001*

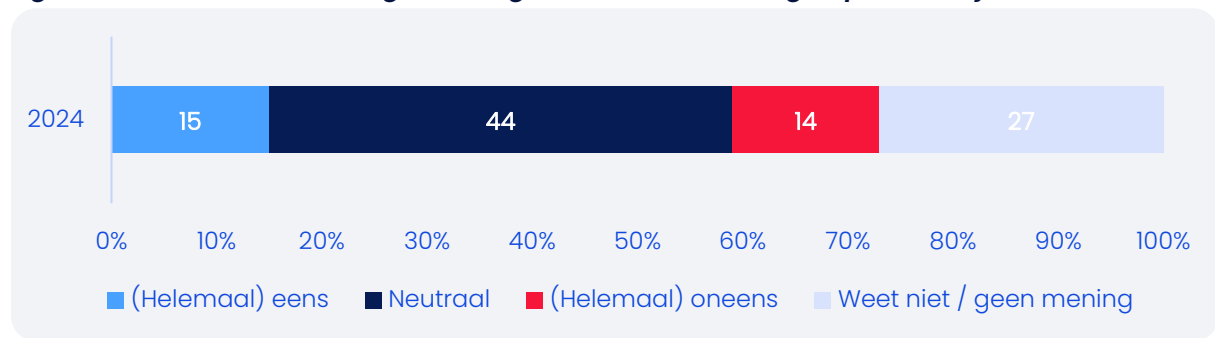
Daarnaast blijkt uit de analyse ook dat alle aspecten een positieve invloed hebben op de waardering voor de digitale dienstverlening.

Tabel 11. Invloed op waardering digitale dienstverlening

Digitale dienstverlening	Beta	Sign.
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	0,529	<0,001*
Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	0,524	<0,001*
De duur van de afhandeling was acceptabel	0,606	<0,001*
Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	0,431	<0,001*
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	0,307	<0,001*
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	0,838	<0,001*
De gemeente gebruikt duidelijke taal	0,518	<0,001*

Dit jaar is er een nieuwe vraag toegevoegd door gemeente Losser. Zij is namelijk benieuwd of deelnemers de dienstverlening van de gemeente in de afgelopen twee jaar verbeterd vinden. Uit de resultaten blijkt dat de deelnemers deze vraag niet goed wisten te beantwoorden. 71% van de deelnemers gaven als antwoord 'neutraal' of 'weet niet'. Onder de overige deelnemers is de mening verdeeld. De ene helft (15%) is het hier (helemaal) mee eens en de andere helft (14%) is het hier (helemaal) mee oneens.

Figuur 27. De dienstverlening van de gemeente is in de afgelopen twee jaar verbeterd.

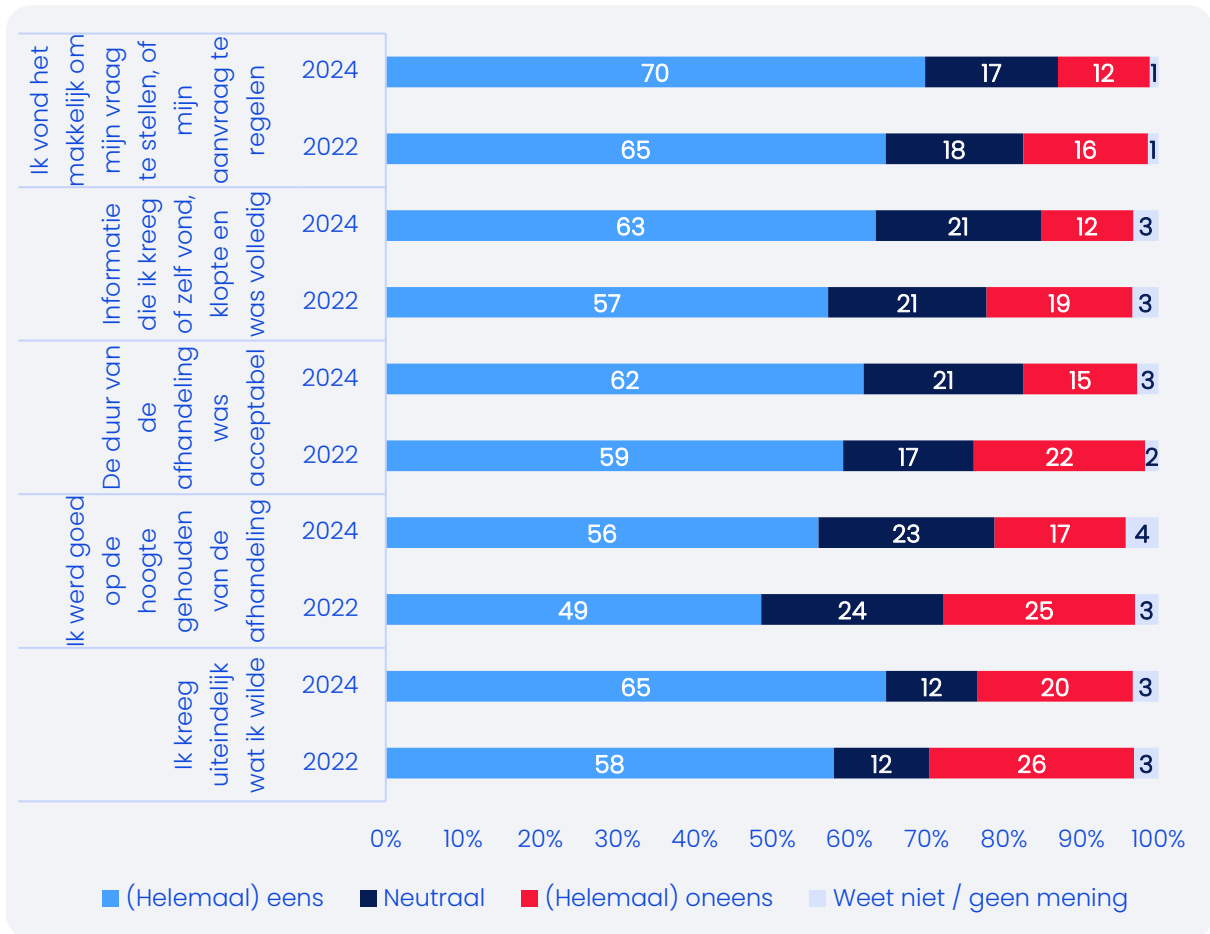


Verder is aan de deelnemers nog een aantal stellingen voorgelegd over de gemeentelijke dienstverlening. Deze stellingen zijn voorgelegd aan de deelnemers die de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de gemeente (N=391).

Deelnemers die het afgelopen jaar contact hebben gehad oordelen positief over de verschillende aspecten van dienstverlening. Het meest positief zijn ze over het gemak waarmee een aanvraag kan worden ingediend of een probleem kan worden voorgelegd (70%). Ook vinden de meeste deelnemers dat de informatie die ze kregen voldeed (63%) en dat de duur van de afhandeling acceptabel was (62%). Iets meer dan de helft vond ook dat ze goed op de hoogte werden gehouden van de afhandeling. Over het algemeen geven 65% van de deelnemers aan uiteindelijk gekregen te hebben wat ze wilden.

Deze resultaten komen overeen met die uit 2022. Bij alle stellingen is het percentage tevreden deelnemers gestegen. Deze verschillen zijn echter niet significant.

Figuur 28. Stellingen over de gemeentelijke dienstverlening

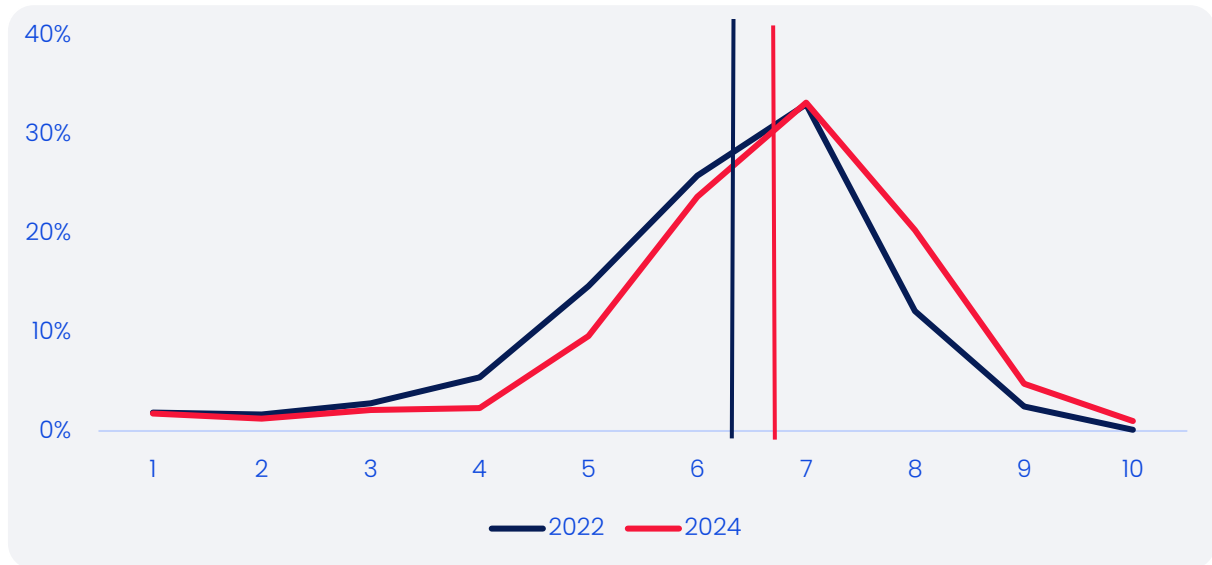


6.3 Communicatie en voorlichting

De wijze waarop de gemeente communiceert met de inwoners en ze voorlicht over zaken is ook beoordeeld door de deelnemers. Gemiddeld geven deelnemers de communicatie van de gemeente een 6,6. Door 58% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 17% geeft de communicatie van de gemeente een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,2. Er blijkt sprake te zijn van een significante toename van de waardering van communicatie vanuit de gemeente.

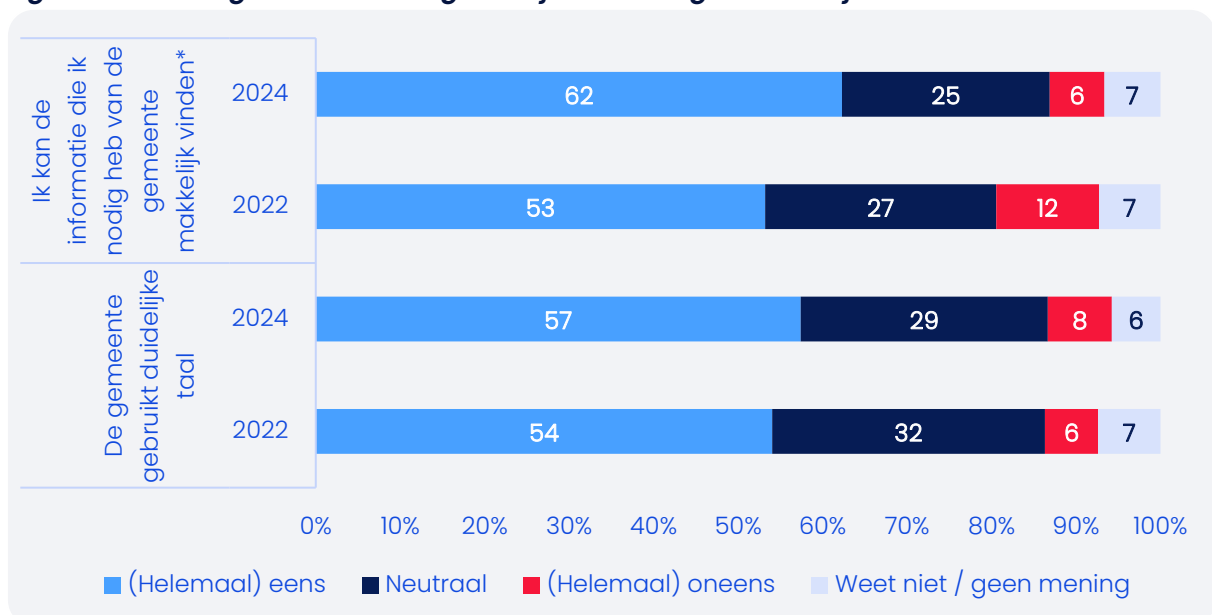
Figuur 29. Hoe waardeert u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?



Aan de deelnemers zijn ook stellingen voorgelegd over de communicatie door de gemeente in bredere zin. De gemeente probeert inwoners zo goed mogelijk te voorzien van informatie over gemeentelijke zaken. Bijna één derde van de deelnemers (62%) vindt dat de gemeente daarin slaagt. Een klein percentage is het hier (helemaal) niet mee eens (6%). De overige deelnemers zijn neutraal of weten het niet. Het taalgebruik van de gemeente wordt door 57% als duidelijk ervaren. Ook hier is een klein percentage het hier (helemaal) niet mee eens (8%).

Vergeleken met 2022 zijn er significante verschillen te zien over het gemakkelijk vinden van informatie van de gemeente. Het percentage (helemaal) eens is in 2024 significant hoger dan in 2022. Het percentage (helemaal) oneens is significant lager. Over het gebruik van duidelijke taal zijn de verschillen kleiner en niet significant.

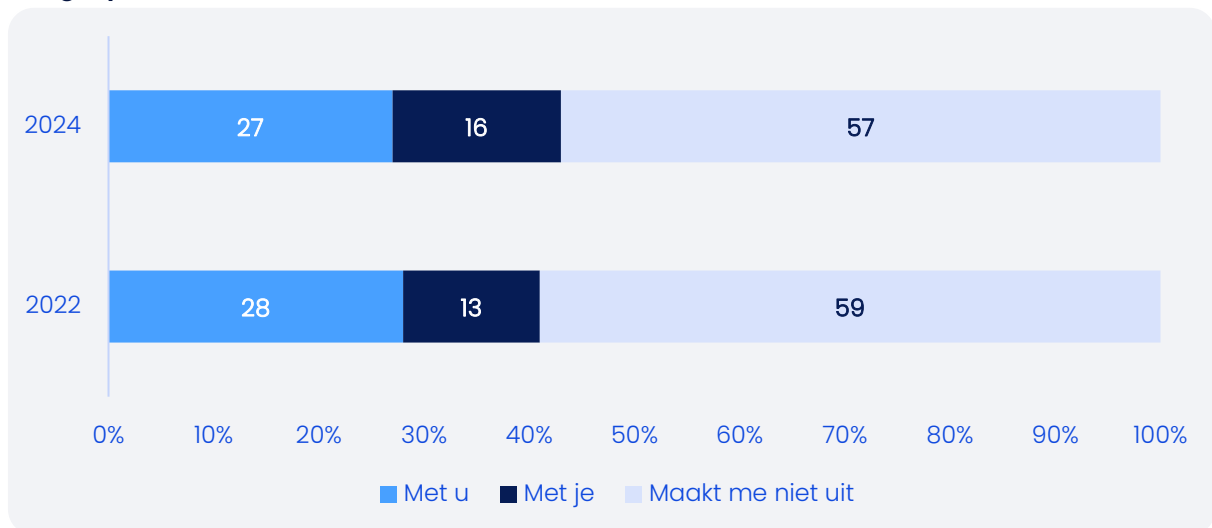
Figuur 30. Stellingen over de toegankelijkheid van gemeentelijke informatie



Als extra vraag, toegevoegd door gemeente Losser, is de deelnemers voorgelegd op welke manier zij graag aangesproken willen worden. Voor 57% van de deelnemers maakt dit niets uit. Onder de deelnemers die hier wel een mening over hebben zou 27% graag met u aangesproken willen blijven en 16% heeft de voorkeur voor je.

Deze uitkomsten verschillen niet significant met die uit 2022. Hier was over het algemeen hetzelfde beeld te zien.

Figuur 31. Op welke manier wilt u door gemeente Losser in brieven en dergelijke aangesproken worden?



6.4 Verbeteren van de dienstverlening

Tot slot is aan de deelnemers gevraagd of ze in een open veld willen opschrijven welke ideeën zij hebben voor de verbetering van de dienstverlening. Bij deze vraag hebben de deelnemers veel ideeën achtergelaten (N=233).

Deelnemers noemen onder andere de communicatie vanuit de gemeente. Zij zien graag makkelijker taalgebruik en een gebruiksvriendelijkere website. Daarnaast noemen mensen dat offline informatie behouden moet blijven, aangezien niet alle inwoners de mogelijkheid hebben om informatie digitaal te ontvangen. Daarom zou het ook wenselijk zijn dat het weekblad beter wordt bezorgd. Deelnemers wensen proactieve informatievoorziening vanuit de gemeente en worden graag op de hoogte gehouden. Deelnemers geven aan dat er over het algemeen goed naar ze geluisterd wordt, maar dat ze vaak merken dat acties hierna uitblijven. Ze zouden graag zien dat de gemeente snel en adequaat reageert op meldingen en klachten. De huidige publieksbalie wordt niet als toegankelijk ervaren. Deelnemers vinden het vervelend dat ze niet naar de balie kunnen komen zonder afspraak, dat er beperkte openingstijden zijn en dat ze hiervoor soms naar Enschede moeten. Ze zouden juist graag zien dat er kleinere locaties komen in de kerkdorpen met spreekuren. Tot slot wensen deelnemers betere handhaving.



7.

Welzijn en zorg.

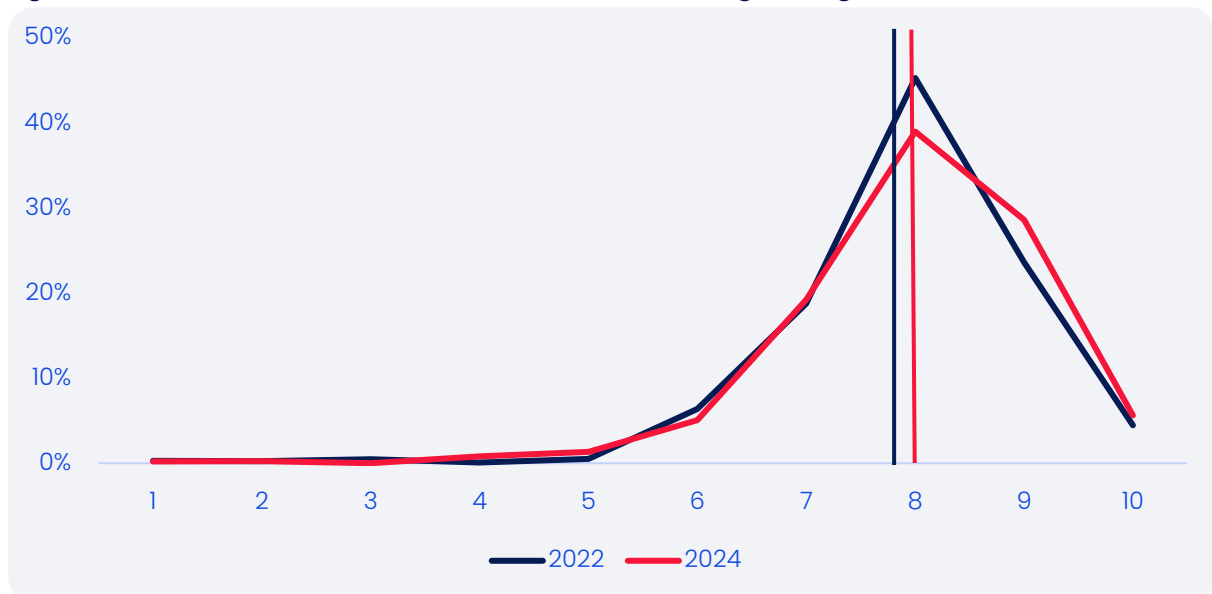
Dit laatste inhoudelijk hoofdstuk gaat in op het thema welzijn en zorg. Er zijn vragen gesteld over de gezondheid van inwoners en de hulp die inwoners elkaar bieden door middel van informele zorg en ondersteuning. Ook de rol die de gemeente speelt op het gebied van welzijn en zorg komt aan de orde.

7.1 Algemene waardering

De deelnemers is gevraagd hoe zij op dit moment hun leven en gezondheid beoordelen met een rapportcijfer. Eerst is gevraagd hoe tevreden zij op dit moment zijn met hun leven. Gemiddeld gaven deelnemers de hun leven een 8,0. Door 87% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 3% geeft zijn leven een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 7,9. Er is geen sprake van een significante toename.

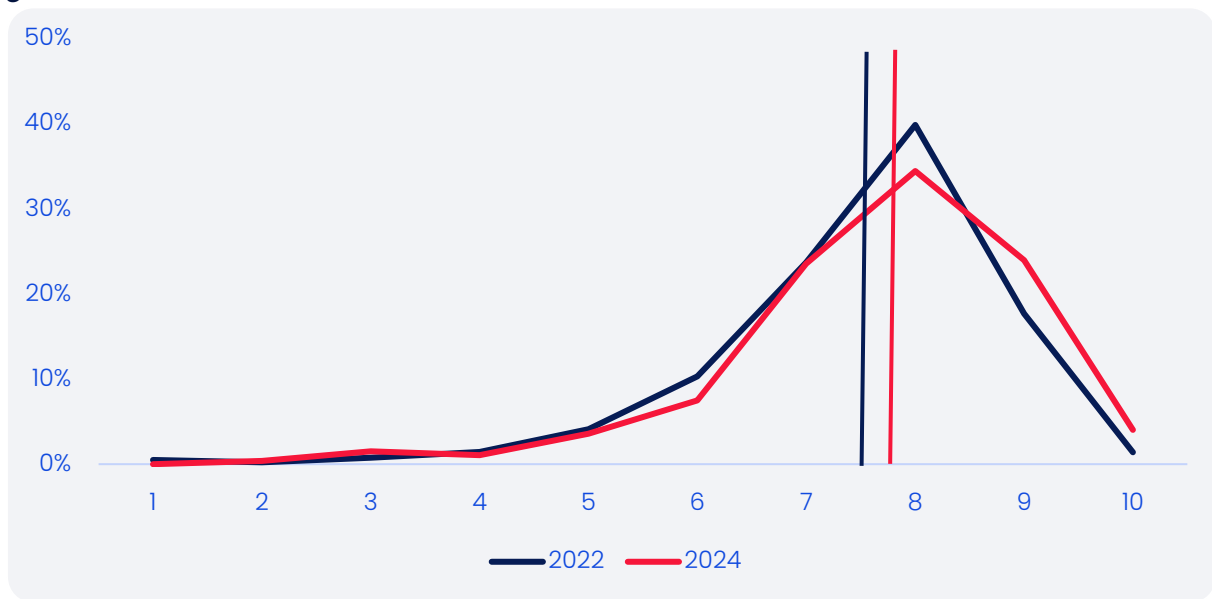
Figuur 32. Hoe tevreden bent u momenteel – over het geheel genomen – met uw leven?



Vervolgens is de respondenten gevraagd hoe tevreden zij op dit moment zijn met hun gezondheid. Gemiddeld gaven deelnemers de eigen gezondheid een 7,7. Door 82% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 7% geeft de eigen gezondheid een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 7,5. Er blijkt geen sprake te zijn van een significante toename.

Figuur 33. Hoe tevreden bent u momenteel – over het geheel genomen – met uw gezondheid?



Ter aanvulling op voorgaande vraag is er gekeken of de ervaren gezondheid verschilt tussen leeftijdsgroepen. Dit blijkt het geval te zijn. De ervaren gezondheid is het grootst in de groep 18 – 39 jarigen, daarna volgen respectievelijk 40 – 64 jarigen en 65 plussers. De ervaren gezondheid blijkt dan ook significant lager te zijn in de leeftijdsgroepen 40 – 64 jaar en 65+ ten opzichte van de 18 – 39 jarigen. De ervaren gezondheid is over de jaren in alle leeftijdsgroepen een klein beetje gestegen. Er is geen sprake van een significante toename.

Tabel 12. Ervaren gezondheid – Vergelijking tussen leeftijdsgroepen

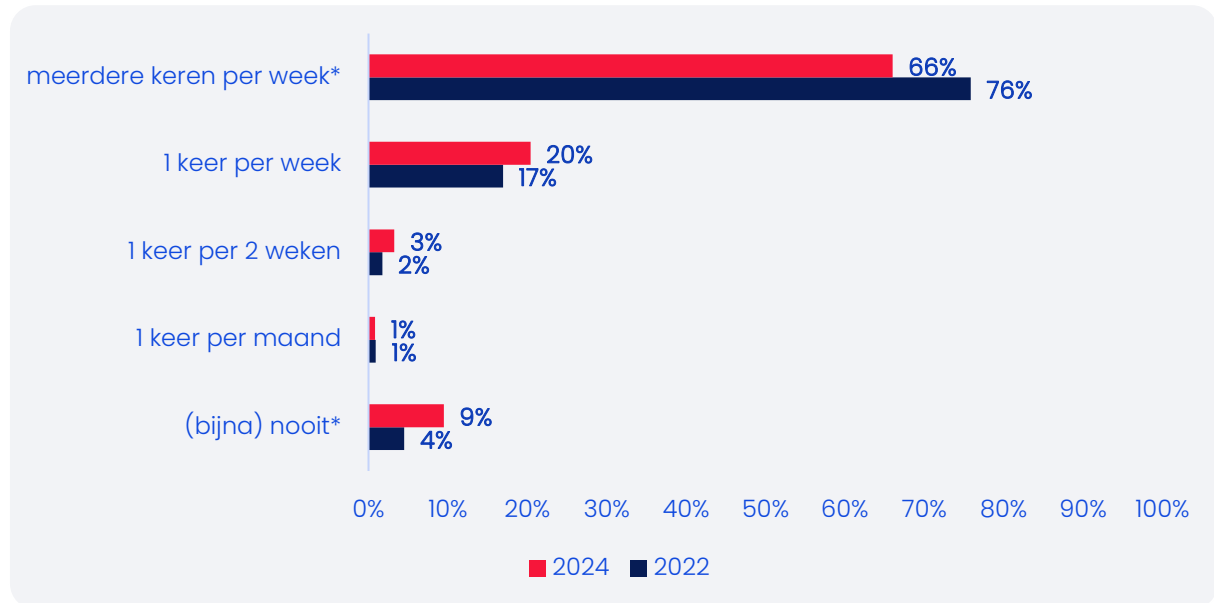
Leeftijdsgroepen	N	2024	N	2022
18 – 39 jaar	76	8,1	76	7,8
40 – 64 jaar	222	7,6	341	7,4
65 jaar en ouder	285	7,4	300	7,3

7.2 Sport en bewegen

Aan de deelnemers is ook gevraagd hoe vaak ze sporten of actief bewegen. Eén derde van de deelnemers sport of beweegt meerdere keren per week. Eén vijfde van de deelnemers sport of beweegt één keer per week. De overige deelnemers sporten of bewegen minder, dit varieert van 2 keer in de maand tot (bijna) nooit.

In vergelijking tot 2022 is het percentage deelnemers dat meerdere keren per week sport of beweegt significant afgenomen. Het percentage deelnemers dat (bijna) nooit sport of beweegt is significant toegenomen.

Figuur 34. Hoe vaak sport of beweegt u actief? (zoals wandelen, fietsen, tuinieren)



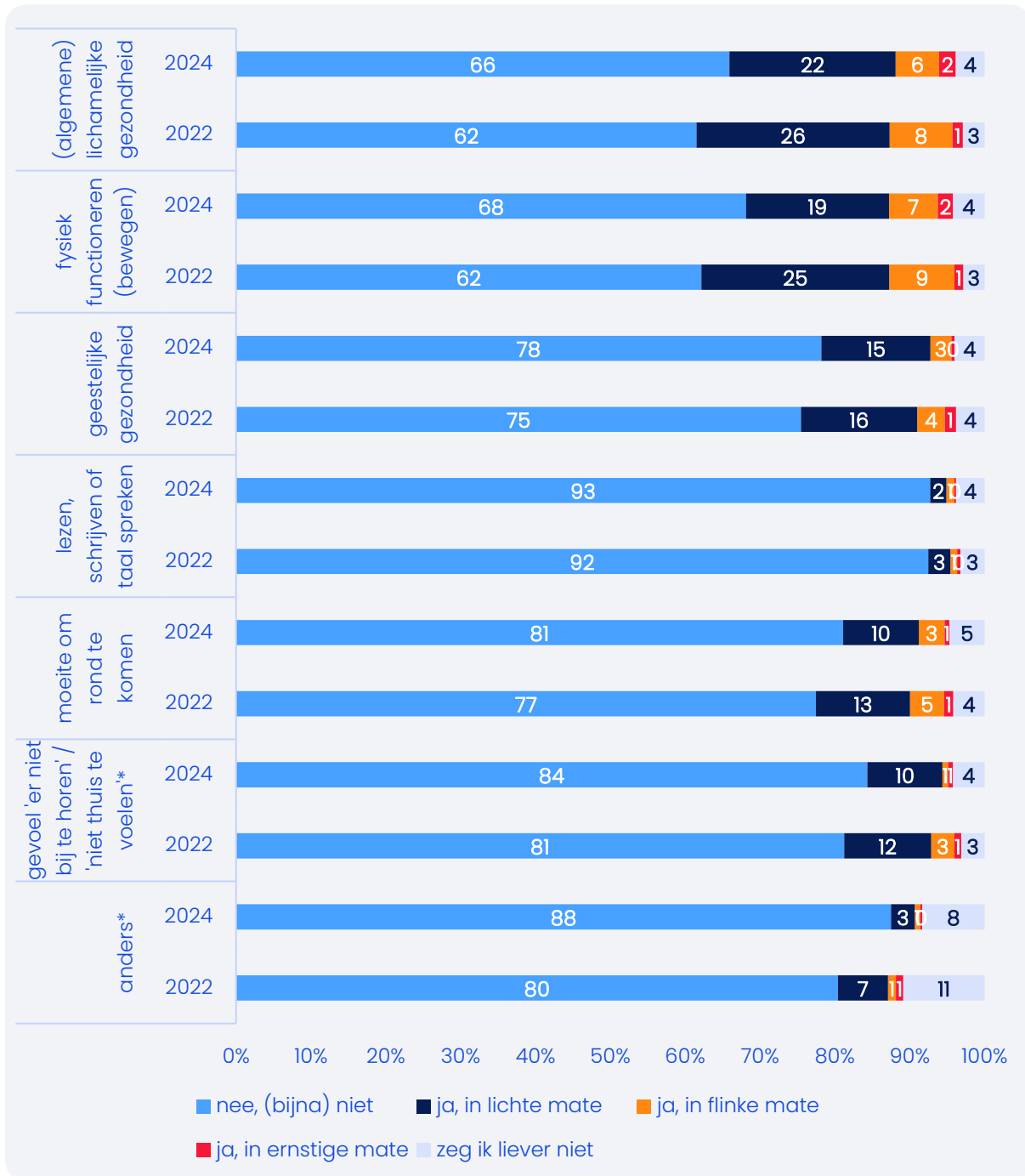
7.3 Belemmeringen om mee te doen

De deelnemers is gevraagd of zij voor verschillende aspecten uit het dagelijkse leven kunnen aangeven of die de mogelijkheid beperken om deel te nemen aan het maatschappelijke leven.

Volgens de deelnemers vormt de beheersing van lezen, schrijven of taal het minst een belemmering om deel te nemen aan het maatschappelijke leven. Deelnemers voelen zich door algemene lichamelijke gezondheid (8%) en fysiek functioneren (9%) het meest belemmerd.

Vergeleken met de vorige peiling zijn er kleine verschillen te zien. Twee hiervan blijken significant. Het percentage deelnemers dat in flinke mate wordt belemmerd door het gevoel er niet bij te horen is significant afgenomen. Verder zijn er minder deelnemers die door een ander aspect worden belemmerd om mee te doen in de samenleving. Het aantal deelnemers dat (bijna) niet wordt belemmerd door iets anders is significant toegenomen en het percentage dat in lichte mate wordt belemmerd door iets anders is significant afgenomen.

Figuur 35. Mate van belemmering om mee te doen in de samenleving



Aanvullend is er gekeken of deze belemmeringen verschillen binnen de leeftijdsgroepen. Wat opvalt is dat alle belemmeringen die invloed hebben op het meedoen in de samenleving toenemen naarmate deelnemers ouder worden. Het verschil tussen de jongste leeftijdsgroep en de twee andere groepen met betrekking tot belemmeringen in lichamelijke gezondheid en fysiek functioneren blijkt significant. Wat verder opvalt is dat deze ervaring met betrekking tot rondkomen juist andersom is. De 18 – 39 jarigen hebben significant meer moeite om rond te komen dan de 65 plussers. Tussen de jaren zijn er geen significante verschillen gevonden.

Tabel 13. Belemmeringen in dagelijks leven – Vergelijking tussen leeftijdsgroepen

	18 – 39 jaar	40 – 64 jaar	65 jaar en ouder
(Algemene) lichamelijke gezondheid	98%	91%	87%
Fysiek functioneren	99%	90%	86%
Geestelijke gezondheid	99%	96%	96%
Lezen, schrijven of taal spreken	100%	98%	99%
Moeite om rond te komen	91%	96%	99%
Gevoel 'er niet bij te horen' / 'niet thuis te voelen'	100%	98%	98%
Anders	99%	99%	99%

% nauwelijks tot geen belemmering

Ook is gekeken of deze belemmeringen invloed hebben op de ervaren gezondheid van deelnemers. Uit de analyse blijkt dat moeite hebben met lezen schrijven of de taal spreken geen invloed heeft op de ervaren gezondheid. Ook andere, niet nader toegelichte, belemmeringen hebben geen invloed. De overige belemmeringen hebben allemaal een significante negatieve invloed op hoe deelnemers hun gezondheid ervaren.

Tabel 14. Invloed op ervaren gezondheid

Ervaren gezondheid	Beta	Sign.
(Algemene) lichamelijke gezondheid	-0,994	<0,001*
Fysiek functioneren (bewegen)	-0,876	<0,001*
Geestelijke gezondheid	-0,527	<0,001*
Lezen, schrijven of taal spreken	0,167	0,562
Moeite om rond te komen	-0,470	0,001*

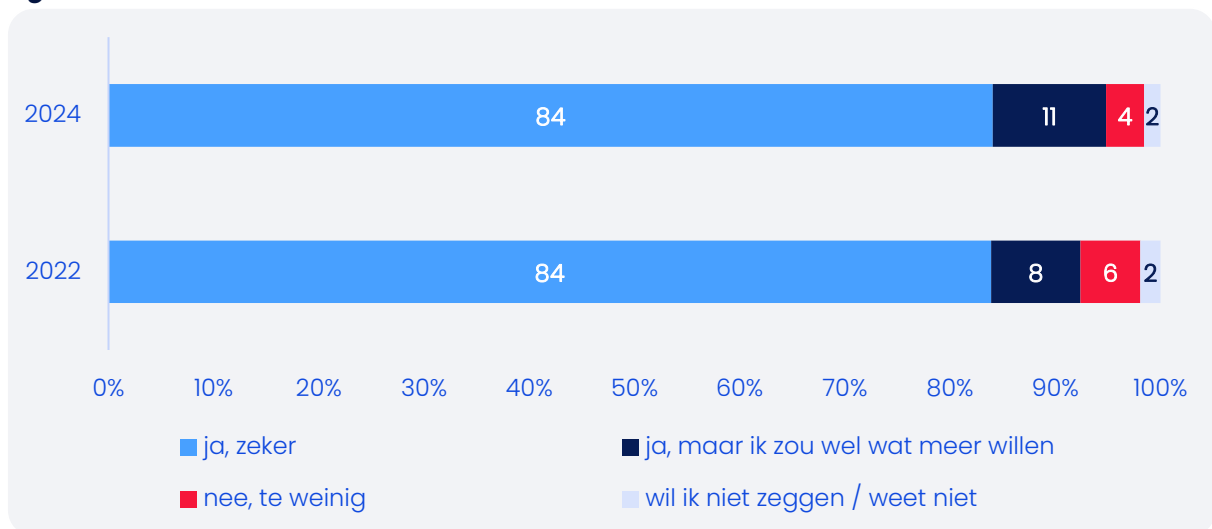
Gevoel 'er niet bij te horen' / 'niet thuis te voelen'	-0,473	0,008*
Anders	-0,344	0,121

7.4 Sociale contacten

Vervolgens zijn er vragen gesteld over de sociale contacten van deelnemers. Op de vraag of de deelnemers voldoende contact met anderen hebben geeft 84% aan het hier zeker mee eens te zijn. 11% van de deelnemers zou nog wel wat meer contacten willen en voor 4% van de deelnemers geldt dat ze te weinig contacten hebben met andere mensen.

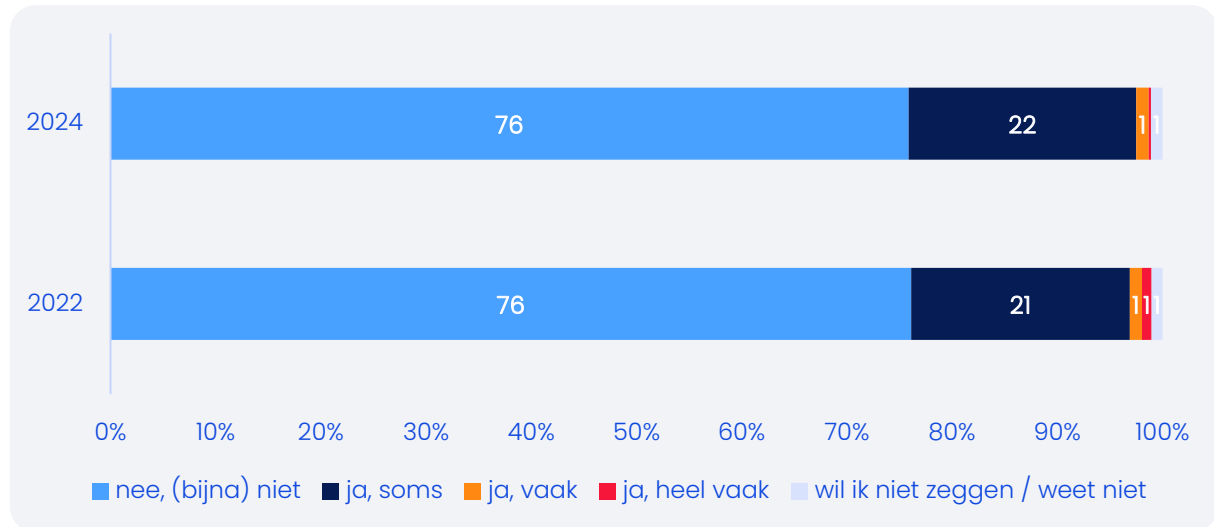
De resultaten in 2024 en 2022 zijn nagenoeg gelijk. Er is een lichte afname te zien van mensen die te weinig contact hebben met andere mensen. Er zijn geen significante verschillen gevonden.

Figuur 36. Vindt u dat u voldoende contacten heeft met andere mensen?



Het grootste deel van de deelnemers voelt zich (bijna) ooit eenzaam. Toch voelt 22% zich soms wel eens eenzaam. 1% van de respondenten voelt zich vaak eenzaam.

Het percentage dat aangeeft zich (bijna) nooit eenzaam te voelen is gelijk gebleven. Verschillen in andere categorieën zijn minimaal en niet significant.

Figuur 37. Voelt u zich wel eens eenzaam?

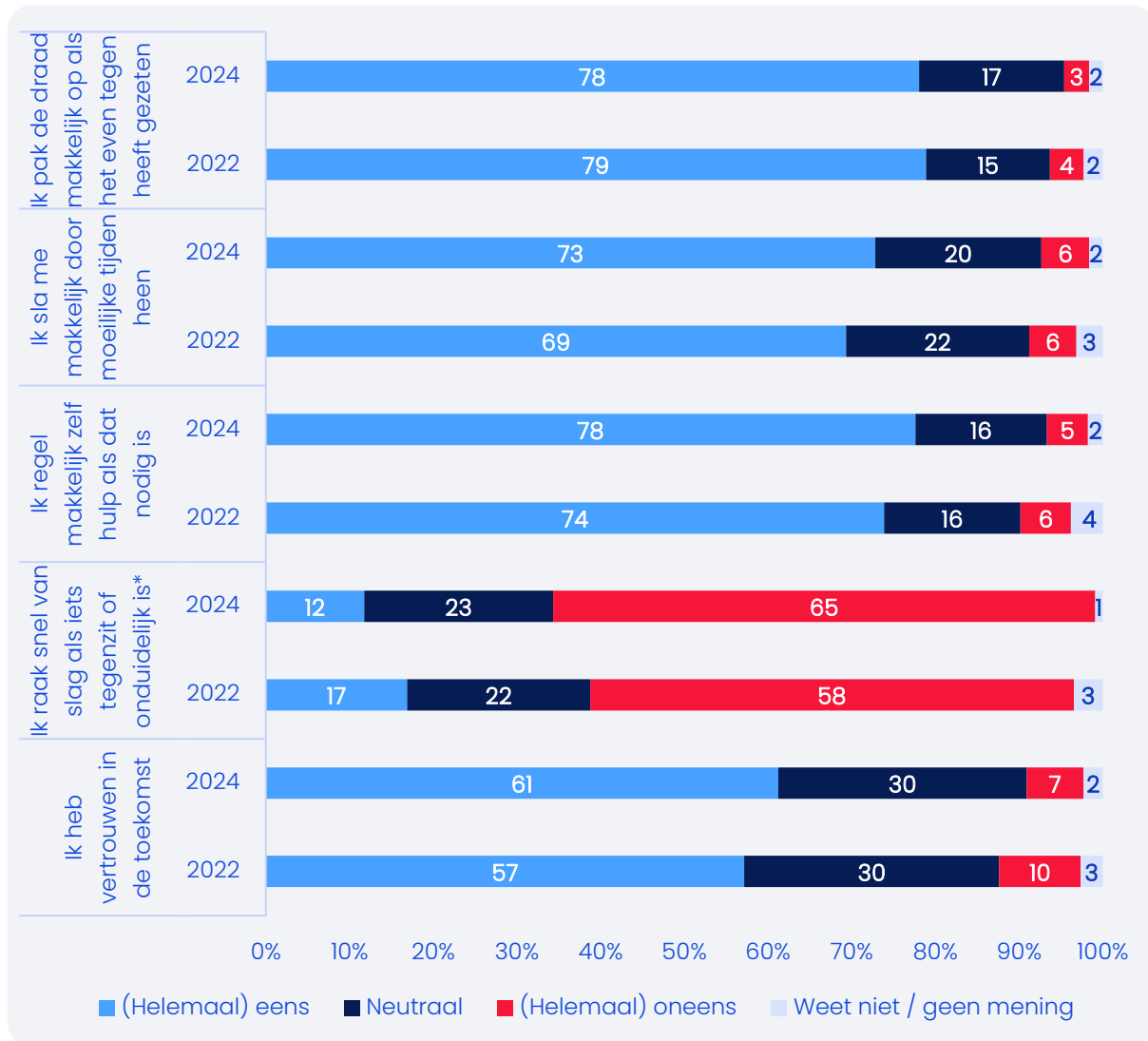
7.5 Veerkracht

Aan de deelnemers zijn verschillende stellingen voorgelegd over hoe zij omgaan met moeilijkere perioden en tegenslag in het leven. De resultaten zijn gebundeld in onderstaande grafiek.

Het grootste deel van de deelnemers (78%) geeft aan de draad makkelijk weer op te pakken als het even tegen heeft gezeten. Ook slaan zij zich over het algemeen makkelijk door moeilijke tijden heen (73%) en regelen ze makkelijk zelf hulp als dat nodig is (78%). Bijna twee derde raakt niet van slag als iets tegenzit of onduidelijk is (65%). Meer dan de helft van de deelnemers (61%) heeft vertrouwen in de toekomst.

Als we de resultaten vergelijken met die uit 2022 zijn er minimale verschillen te zien. Alleen het percentage deelnemers dat geen mening had over de stelling “ik raak snel van slag als iets tegenzit” is significant afgenomen.

Figuur 38. Stellingen over veerkracht

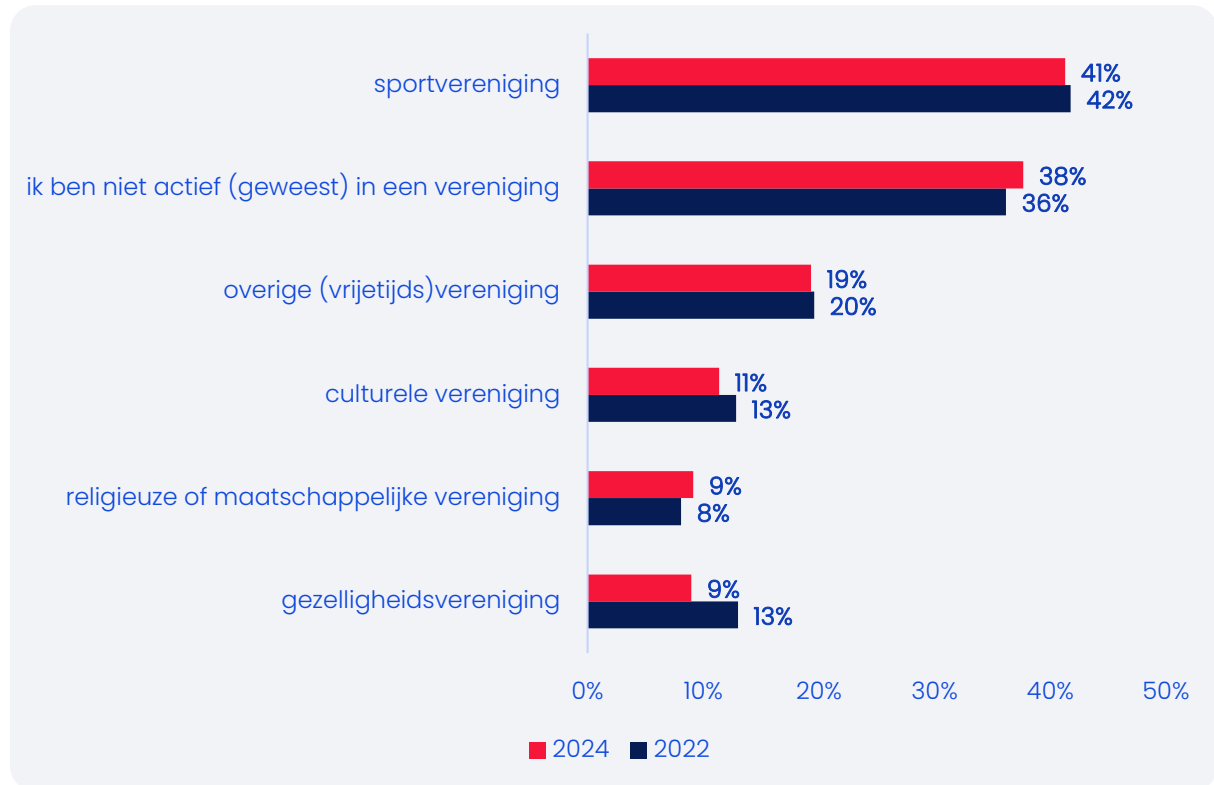


7.6 Maatschappelijke betrokkenheid

Ook maatschappelijke betrokkenheid kwam aan de orde in dit onderzoek. Als eerste is deelnemers gevraagd bij welke verenigingen zij het afgelopen jaar actief zijn geweest. Hier konden ze meerdere antwoorden geven. De meeste deelnemers waren actief geweest bij een sportvereniging (41%). Binnen de andere genoemde verenigingen waren weinig deelnemers actief. De deelnemers blijken meer actief bij andere niet genoemde verenigingen (19%). Uit de resultaten blijkt ook dat 38% van de deelnemers het afgelopen jaar niet actief is geweest in een vereniging.

Vergeleken met 2022 is het percentage dat actief is geweest bij een gezelligheidsvereniging licht afgenomen, maar dit verschil is niet significant. De betrokkenheid bij andere verenigingen is ongeveer gelijk gebleven.

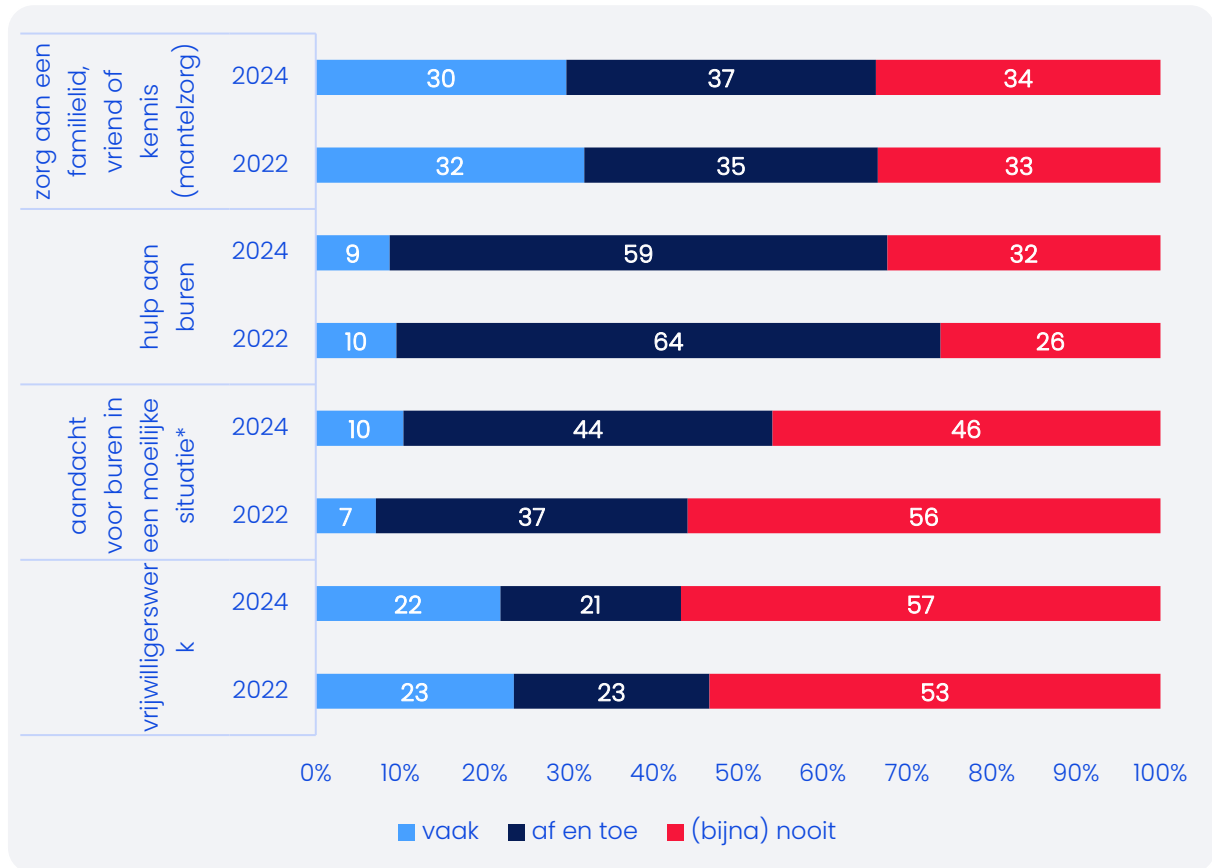
Figuur 39. Percentage respondentent dat afgelopen 12 maanden actief is geweest in ...



Vervolgens is deelnemers gevraagd of zij zich het afgelopen jaar hebben ingezet voor verschillende maatschappelijke activiteiten. Uit de resultaten blijkt dat het vaakst hulp wordt geboden aan een hulpbehoevende naaste (30%). Verder doet 22% van de deelnemers vrijwilligerswerk. Hulp aan burenen (9%) of aandacht voor burenen in een zorgwekkende situatie (10%) komt bij een kleiner percentage voor. Incidentele hulp aan burenen komt voor de deelnemers het meeste voor (59%).

Vergeleken met 2022 is het aantal deelnemers dat (bijna) nooit aandacht heeft voor burenen in een moeilijke situatie significant afgenomen.

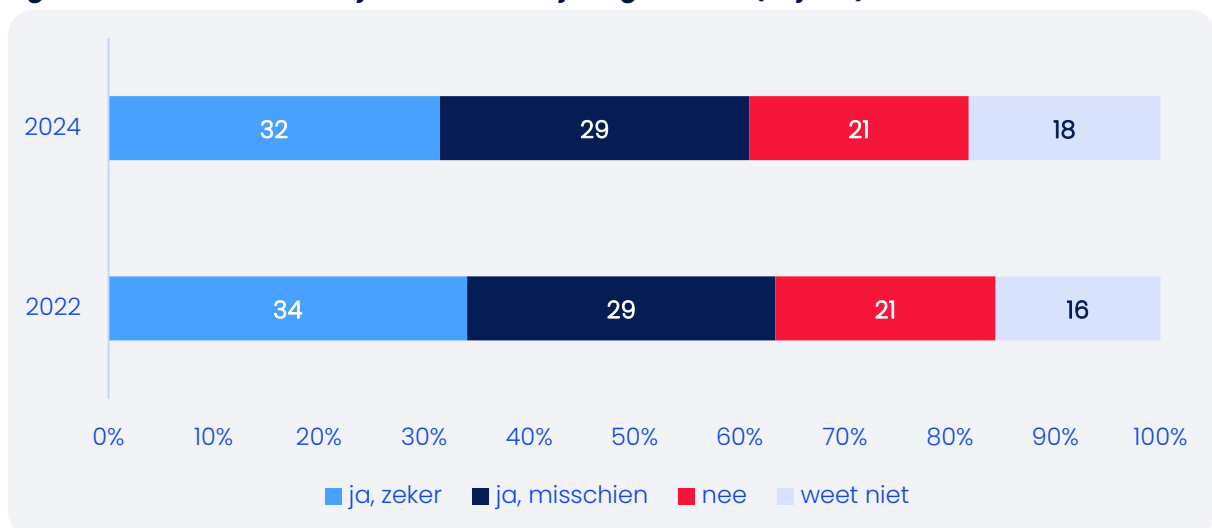
Figuur 40. In welke mate heeft u zich de afgelopen twaalf maanden ingezet voor...



Ook in de toekomst wil 32% van de deelnemers vrijwilligerswerk (blijven) doen. Het grootste deel weet het nog niet zeker en één vijfde van de deelnemers wil dit niet.

In vergelijking tot 2022 zijn er geen significante verschillen gevonden.

Figuur 41. Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen?

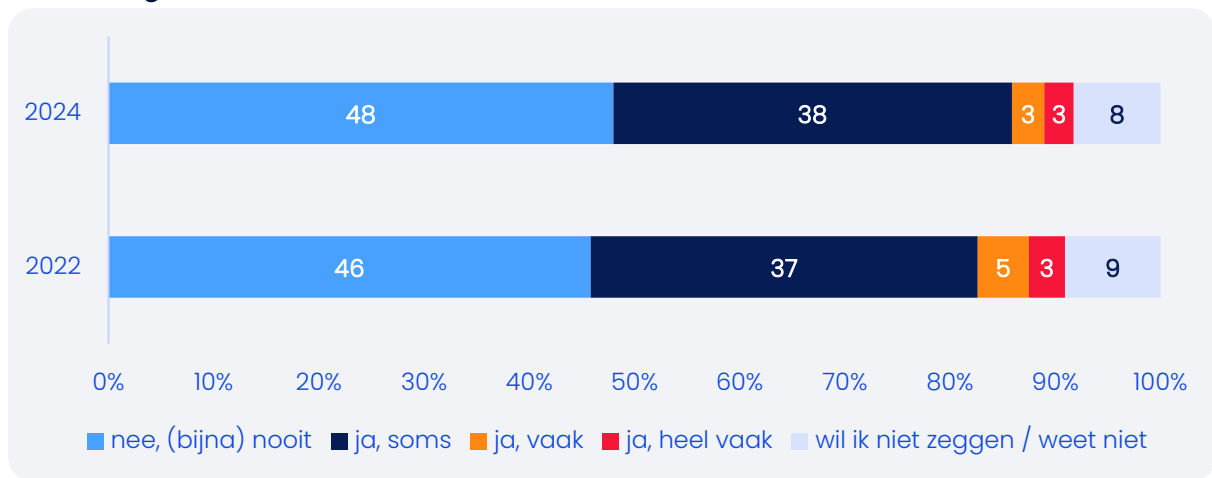


7.7 Mantelzorg

Aan deelnemers die hebben aangegeven (af en toe) zorg te geven aan een hulpbehoevende naaste is nog een vervolgvraag gesteld (N=409). Mensen zouden zich door het geven van zorg aan een naaste (mantelzorg) belemmerd kunnen voelen in de dagelijkse activiteiten. Uit de resultaten blijkt echter dat voor 86% van de deelnemers het geven van mantelzorg (bijna) nooit tot zelden beperkingen geeft. Voor 6% geeft dit wel beperkingen. De overige 8% wil deze vraag niet beantwoorden.

Vergeleken met 2022 zijn er geen significante verschillen waargenomen.

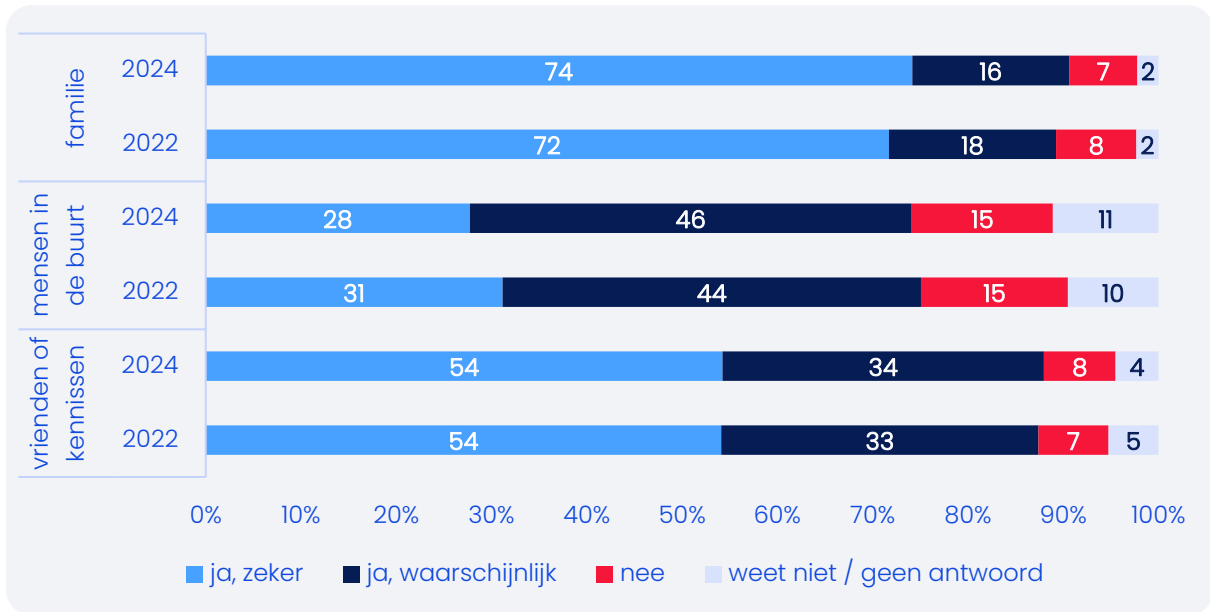
Figuur 42. Voelt u zich belemmert in uw dagelijkse activiteiten door het geven van mantelzorg?



Vervolgens is alle deelnemers gevraagd op wie zij zelf kunnen terugvallen als zij hulp of zorg nodig zouden hebben. Driekwart van de deelnemers kan zeker terugvallen op familie (74%). De helft kan ook terecht bij vrienden of kennissen (54%). Bijna één derde geeft aan terecht te kunnen bij mensen in de buurt.

Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de resultaten uit 2024 en 2022.

Figuur 43. Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, op wie kunt u dan terugvallen?

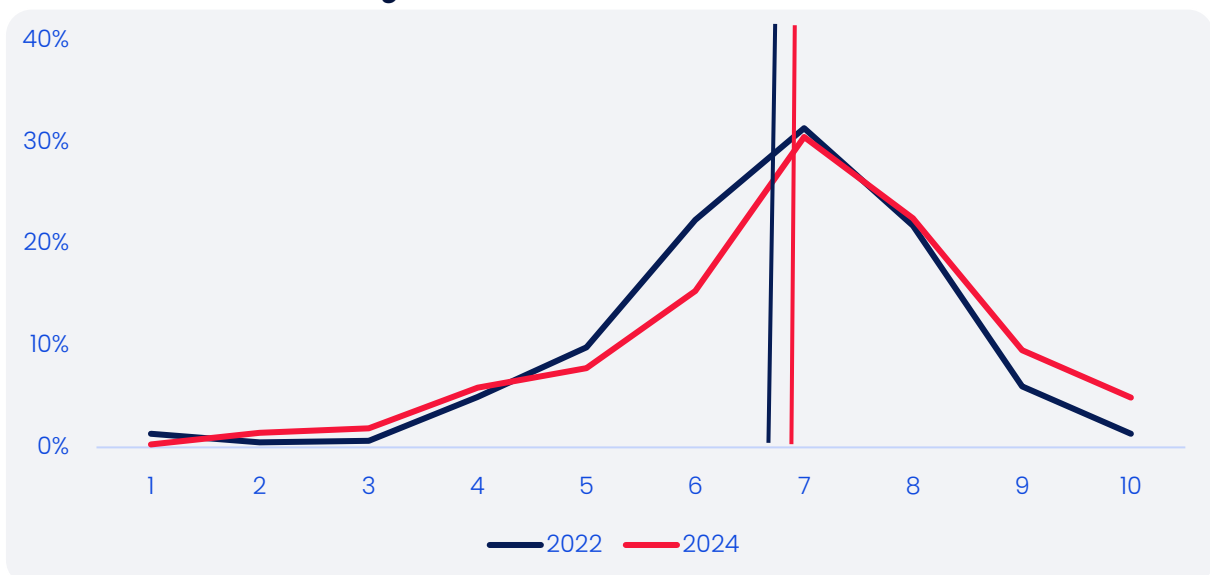


7.8 Waardering inspanning gemeente voor kwetsbare mensen

Tot slot is binnen dit thema aan de deelnemers gevraagd om hun waardering uit te spreken voor de inspanningen van de gemeente om kwetsbare mensen mee te laten doen in de samenleving. Gemiddeld gaven deelnemers deze inspanningen een 6,9. Door 63% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 17% geeft de inspanningen van de gemeente een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,7. Er is geen sprake van een significante toename.

Figuur 44. Waardering inspanningen van de gemeente om kwetsbare mensen te laten mee doen in de samenleving



7.9 Invloed op tevredenheid met leven en vertrouwen in de toekomst

Als aanvulling op de resultaten is er onderzocht of verschillende stellingen die in dit thema zijn uitgevraagd invloed hebben op zowel de tevredenheid met het leven als het vertrouwen in de toekomst.

Als eerste is er gekeken of er een relatie is tussen het rapportcijfer 'hoe tevreden bent u – over het algemeen – met uw leven' en de verschillende aspecten die in dit thema zijn uitgevraagd. Uit de analyse blijkt dat vrijwel alle aspecten invloed hebben op de tevredenheid met het leven. Moeite hebben met lezen, schrijven of de taal spreken en moeite hebben om rond te komen blijken geen invloed te hebben op hoe tevreden deelnemers zijn over hun leven.

Tabel 15. Invloed op tevredenheid met leven

Tevredenheid leven	Beta	Sign.
Ik pak de draad makkelijk op als het even tegen heeft gezeten	0,541	<0,001*
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	0,669	<0,001*
Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	0,364	<0,001*
Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	-0,423	<0,001*
Ik heb vertrouwen in de toekomst	0,657	<0,001*
(Algemene) lichamelijke gezondheid	-0,572	<0,001*
Fysiek functioneren (bewegen)	-0,572	<0,001*
Geestelijke gezondheid	-0,691	<0,001*
Lezen, schrijven of taal spreken	0,090	0,781
Moeite om rond te komen	-0,180	0,343
Gevoel 'er niet bij te horen' / 'niet thuis te voelen'	-0,948	<0,001*
Anders	-0,083	<0,001*
Eenzaamheid	-1,153	<0,001*

Daarnaast is het interessant om te kijken of er een relatie is tussen het vertrouwen in de toekomst en verschillende aspecten rondom veerkracht. Uit de analyse blijkt dat ook hier vrijwel alle aspecten invloed hebben op het vertrouwen in de toekomst. Als deelnemers

gemakkelijk de draad kunnen oppakken als het even tegenzit, zich makkelijk door moeilijke tijden heen slaan en makkelijk hulp regelen als dat nodig is heeft dit een positieve invloed op het vertrouwen in de toekomst. Eenzaamheid heeft dan weer een negatieve invloed op het vertrouwen. Snel van slag raken blijkt geen significante relatie te hebben met vertrouwen in de toekomst.

Tabel 16. Invloed op vertrouwen in de toekomst

Vertrouwen in de toekomst	Beta	Sign.
Ik pak de draad makkelijk op als het even tegenzit	1,598	<0,001*
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	1,733	<0,001*
Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	1,256	<0,001*
Ik raak snel van slag als iets tegenzit/onduidelijk is	-0.485	0,064
Eenzaamheid	-1,801	0,023*



8.

Afsluiting.

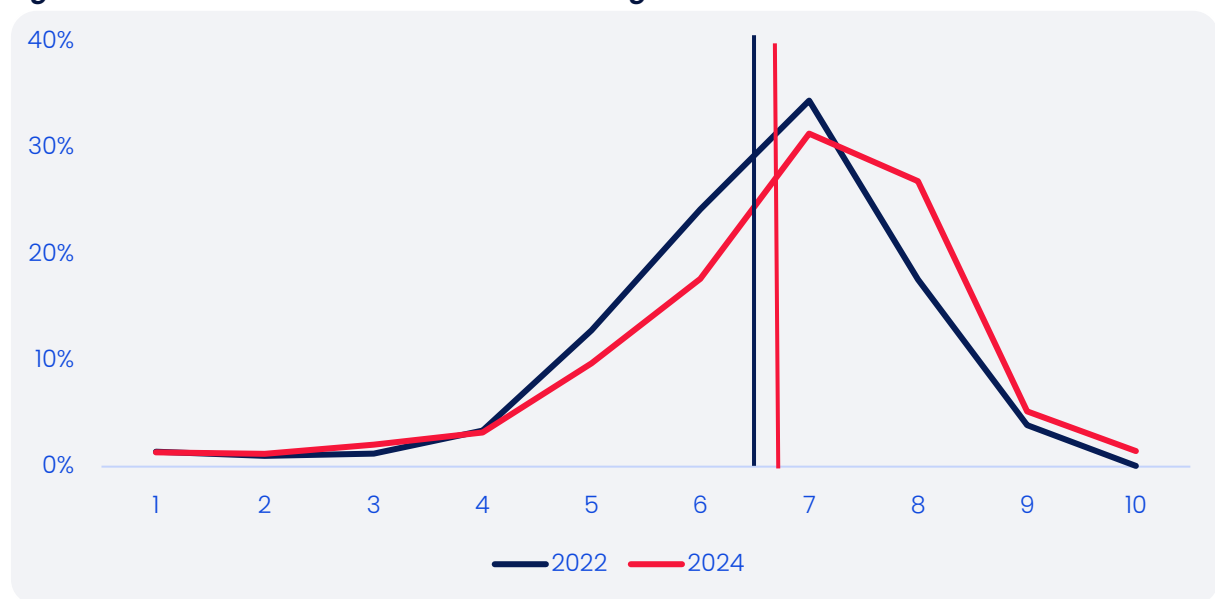
Aan het einde van de vragenlijst hebben inwoners nog een laatste oordeel gegeven over de waardering die zij hebben voor alle moeite die de gemeente neemt voor inwoners.

8.1 Totale waardering gemeente

Gemiddeld gaven deelnemers de moeite die de gemeente neemt voor haar inwoners een 6,7. Door 63% van de deelnemers werd een 7, 8 of 9 gegeven. 18% geeft de inspanningen van de gemeente een onvoldoende (5 of lager).

In 2022 gaven deelnemers gemiddeld een 6,5. Er is geen sprake van een significante toename.

Figuur 45. Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?





9.

Bijlagen

Bijlage 1: Vergelijking met andere gemeenten

In deze bijlage zijn de vergelijkingen met andere gemeenten terug te vinden. Dit kan helpen met het in perspectief plaatsen van de resultaten uit gemeente Losser.

Van 2024 zijn er via de website van Waarstaatjegemeente.nl geen resultaten bekend uit vergelijkbare Twentse gemeenten. Wel heeft gemeente Haaksbergen in 2023 meegedaan, deze resultaten zijn meegenomen in de vergelijking. Via de website Waarstaatjegemeente.nl is het ook mogelijk resultaten te zien uit 2023 van gemeenten met dezelfde grootteklasse als gemeente Losser (gemeenten met <25.000 inwoners). Resultaten van beide bronnen vanuit de website Waarstaatjegemeente.nl worden weergegeven in vergelijking met de resultaten van gemeente Losser.

Tabel 17. Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?	8,1	8,2	8,1

Gemiddelde rapportcijfers

Tabel 18. Gehechtheid aan de buurt – Vergelijking met andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Ik voel me thuis in deze buurt	86%	90%	88%
Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	76%	80%	75%
Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	80%	X	79%

%(helemaal) mee eens

Tabel 19. Sociale cohesie van de buurt – Vergelijking met andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	78%	85%	79%
Buurtbewoners staan voor elkaar klaar	71%	68%	67%

Buurtbewoners zijn te vertrouwen	71%	75%	73%
Buurtbewoners voelen zich betrokken bij de mensen in de buurt	51%	55%	44%

%(helemaal) mee eens

Tabel 20. Veiligheid en overlast - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Veiligheidsgevoel (% meestal/altijd)	85%	93%	90%
Overlast buurtbewoners (% (heel) veel)	13%	8%	10%

Tabel 21. De basis op orde - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	67%	73%	76%
Mijn buurt is netjes en schoon	59%	62%	67%
Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	46%	42%	59%
Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	49%	55%	59%

%(helemaal) tevreden

Tabel 22. Ontwikkeling van de buurt - Vergelijking andere gemeenten

De buurt is de afgelopen jaren...	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Duidelijk vooruitgegaan	5%	2%	4%
Enigszins vooruitgegaan	15%	12%	14%
Niet vooruit-, niet achteruitgegaan	48%	59%	58%
Enigszins achteruitgegaan	14%	18%	16%

Duidelijk achteruitgegaan	10%	8%	7%
---------------------------	-----	----	----

Tabel 23. Voorzieningenniveau - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Genoeg groen in de buurt	78%	78%	75%
Genoeg parkeerplaatsen voor auto's in de buurt	47%	59%	54%
Winkels voor dagelijkse boodschappen	67%	59%	54%
(gezondheids)zorgvoorzieningen	75%	82%	82%
Welzijnsvoorzieningen	51%	53%	56%
Ontmoetingsplekken	46%	41%	52%
Speelvoorzieningen	45%	58%	60%
Sportvoorzieningen	67%	75%	71%
Culturele voorzieningen	49%	65%	60%
Openbaar vervoer	45%	51%	51%

% (helemaal) tevreden

Tabel 24. Vertrouwen in gemeente - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Vertrouwen in de wijze waarop de gemeente wordt bestuurd	35%	11%	25%

% (heel) veel

Tabel 25. Dienstverlening - Vergelijking andere gemeenten

De gemeente...	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Werkt samen met de buurt	17%	14%	23%
Geeft ruimte om ideeën en plannen uit te voeren	15%	18%	22%

Helpt bij het uitvoeren van ideeën en plannen	13%	15%	19%
Doet wat ze zegt	25%	13%	23%
Zorgt voor handhaving van regels	21%	24%	26%
Stelt zich flexibel op	20%	16%	21%
Luistert naar inwoners	22%	19%	27%
Laat inwoners meedenken bij plannen en voorzieningen	30%	23%	33%

% (helemaal) eens

Tabel 26. Waardering dienstverlening - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Algemene dienstverlening	6,6	6,4	6,7
Digitale dienstverlening	6,8	6,6	6,8

Gemiddelde rapportcijfers

Tabel 27. Communicatie en voorlichting - Vergelijking andere gemeenten

De gemeente...	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Gebruikt duidelijke taal	57%	61%	66%
Benodigde informatie gemakkelijk te vinden	62%	62%	66%
Kreeg wat ik wilde	65%	64%	65%
Op de hoogte gehouden van de afhandeling	56%	45%	54%
Duur afhandeling is acceptabel	62%	60%	65%
Informatie juist en volledig	63%	68%	69%
Makkelijk om vraag te stellen, aanvraag te regelen	70%	71%	73%

% (helemaal) eens

Tabel 28. Ervaren gezondheid - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Mate van ervaren gezondheid	7,7	7,8	7,7

Gemiddelde rapportcijfer

Tabel 29. Belemmeringen - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Fysiek functioneren	68%	70%	69%
Mentale gezondheid	78%	83%	79%
Lezen, schrijven of taal spreken	93%	94%	94%
Moeite om rond te komen	81%	79%	84%
Gevoel "er niet bij te horen"	84%	89%	84%

% nauwelijks tot geen belemmering

Tabel 30. Maatschappelijke betrokkenheid - Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Actief in het verenigingsleven	62%	68%	63%
Zorg aan een familielid, vriend of kennis	67%	71%	68%
Hulp aan burens	68%	71%	65%
Aandacht voor burens in een moeilijke situatie	54%	44%	41%
Vrijwilligerswerk	43%	50%	42%

% (helemaal) mee eens

Tabel 31. Veerkracht – Vergelijking andere gemeenten

	Losser 2024	Haaksbergen 2023	Grootteklasse 2023
Ik pak de draad makkelijk op als het even tegenzit	78%	84%	81%
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	73%	74%	71%
Ik regel makkelijk zelf hulp als dat nodig is	78%	77%	75%
Ik raak snel van slag als iets tegenzit/onduidelijk is	12%	13%	15%
Ik heb vertrouwen in de toekomst	61%	66%	66%

% (helemaal) mee eens